



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

Práci předložil(a): Adéla Dobiášová

Název práce: Rabi Jehuda Löw ben Becalel (1525?–1609) – život a dílo

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce si kladla za cíl zhodnotit život (ať ten skutečný či tzv. druhý) rabiho Jehudy Löwa ben Necaleta. Studentka avizovala, že se pokusí o syntetický přístup, což však ne vždy dodržela. Vzhledem k tomu, že podobná ambice by příslušela práci na vyšším stupni vysokoškolského studia, lze říci, že cíl byl s jistými výhradami splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce o nevelkém rozsahu (posuzovatel si klade otázku, zda splňuje předepsaný rozsah) je členěná do šesti hlavních kapitol a velkého množství podkapitol. Je sice vyvážená, její strukturu však považují za dosti nešťastnou. Text je roztržitý až příliš velkého počtu samostatných částí, ztrácí přehlednost a vnitřní soudržnost. Autorka tuto cestu volila ve své snaze o co nejkompaktnější zpracování tématu, což opět nebyla (vzhledem k rozsahu) šťastná volba, protože text působí přes snahu o analytičnost jako roztržitěné kupení jednotlivých faktů. Práci je tak možné pochválit za snahu o originalitu, ale její provedení pokulhává.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazyková stránka práce není ideální, text působí popisně a příliš kuse, někdy je až příliš roztržitý. V práci sice není větší množství chyb, na druhé straně však stylistiku nelze označit za ideální. Formální úprava je na jedné straně konzistentní, avšak na druhé obsahuje značné množství chyb, především při zkracování odkazů na zdroje. Zároveň je nicméně nutné pochválit studentčinu snahu o využití značného množství pramenů a literatury, na něž je hojně odkazováno.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce měla sice značné ambice, po jejím přečtení však přetrvává dojem, že zůstaly nenaplněny. Zásadní námitky lze vznést jak k obsahové, tak jazykové i formální stránce textu. Práce tak sice může být s výhradami připuštěna k obhajobě, ale pouze s hodnocením „dobře“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Zhodnoťte význam židovské menšiny pro rudolfínskou Prahu.
Jaký byl vztah Rudolfa II. k Židům?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): DOBŘE

Datum: 18. května 2017

Podpis:

