



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Radim Kočandrle, Ph.D.

Práci předložila: Kateřina Fraňková

Název práce: Hérakleitos a jeho pojetí duše

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je zformulován již v samotném názvu, neboť se její text zaměřuje na pojednání o pojetí duše Hérakleita z Efesu. Sama autorka v úvodu připomíná, že Hérakleitova koncepce duše bývá hodnocena jako velmi specifická, přičemž zároveň úzce souvisí s jádrem celého Hérakleitova myšlení. S tímto vědomím pak ke zvolenému tématu přistupuje především na základě dostupných Hérakleitových zlomků, které se k jeho pojetí duše vztahují. Jedná se tak o texty, v nichž je termín *psyché* přímo doložen, nebo jsou s tématem bezprostředně spjaty. Než ale autorka přistoupí k vlastnímu výkladu Hérakleita, přihlíží nejprve ke koncepcím jeho předchůdců – zmiňuje tak nejen pojetí duše, tak jak se s ním setkáváme u Homéra, ale rovněž u Mílétanů. Následně již v postupných krocích seznamuje čtenáře s Hérakleitovým pojetím, kdy duši interpretuje v úzkém vztahu k obrazu cesty „nahoru – dolů“, která u Hérakleita v důsledku představuje dění ve světě. Duši totiž Hérakleitos vnímá v úzkém vztahu s okolním světem, jehož je sama součástí. Než však autorka přiblíží souvislosti se známými obrazy ohně či řeky, přihlíží k těm rysům duše, které ji určují na úrovni jedince (např. smysly). Autorka tak postupně ukazuje, že duše se u Hérakleita nalézá v rozpětí vlhka a sucha, mezi nimiž osciluje každý den a celý život. Zvolený cíl práce se tak daří dobře splnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka zvolila poměrně obtížné téma, neboť to vyžaduje dobrou orientaci především v primární literatuře a práci s ní. Zejména v tomto smyslu lze práci velmi ocenit. Je dobré, že autorka vystihla patrně jeden z hlavních momentů Hérakleitova myšlení (cesta nahoru – dolů), s nímž následně spojila i celou interpretaci. Svůj výklad přitom vede nejen na základě Hérakleitových zlomků, ale i v opoře o texty soudobých badatelů – čtenáři tak předkládá některé převažující současné interpretace, přičemž zároveň poukazuje i k jejich odlišnostem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je dobrý. Práce rovněž netrpí jazykovými problémy. Rozhodně lze prohlásit, že autorka si práci s literaturou osvojila dobře. To je zejména patrné na příkladu primárních pramenů, které v daném případě představují zejména Hérakleitovy zlomky – jakkoli v českém překladu. Tyto uvádí správně podle úzu obvyklého v oboru. Primární texty autorka zároveň doplňuje citacemi ze sekundární literatury, na kterou rovněž dobře odkazuje. Dodržovaný rozdíl v citacích primární a sekundární literatury je tak v celé práci naprosto adekvátní. Autorka práci rozčlenila do kapitol, v nichž postupně pojednává jednotlivé dílčí problémy.

Práce je tím naprosto srozumitelně členěna a jednotlivé kroky na sebe dobře navazují. Práce neobsahuje žádné přílohy, jak je ovšem u daného tématu i zvykem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Lze prohlásit, že text práce je odveden poctivě a práce je „čtivá“. Je evidentní, že samotné téma autorku zajímá. Ačkoli je práce místy velmi poplatná zvláště interpretacím Z. Kratochvíla, autorka rozhodně netlumochí pouze jeho náhledy, ale přihlíží i k dalším soudobým badatelům. Bezespou však mohla zohlednit více těchto současných interpretací, neboť ve svém důsledku zohledňuje jen vybrané penzum. Autorka nicméně není závislá pouze na sekundárních autoritách. Svůj výklad vede směrem, který si sama vytyčila prostřednictvím identifikace jednoho z významných momentů přítomných u Hérakleita, tedy cesty nahoru - dolů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

Datum: 23.5.2017

Podpis:

