



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Karolína Jiráková

Práci předložil(a): Kateřina Fraňková

Název práce: Hérakleitos a jeho pojetí duše

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce, pojednat o duši v rámci myšlení Hérakleita z Efesu na základě dochovaných zlomků a výkladů v sekundární literatuře, byl jednoznačně naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma si diplomantka zvolila velmi vhodně, v kombinaci s odborným vedením dr. Kočandrleho se jí tak podařilo naplnit požadavky kladené na bakalářskou práci. Ke zdárnému provedení jistě přispívá i to, že tzv. předsokratovští myslitelé jsou v Čechách jedním ze současných badatelských témat, a tedy že mohla diplomantka využít celou řadu původních českých textů.

Diplomantka uvádí důležité Hérakleitovy zlomky a interpretuje je za pomoci sekundární literatury, české i zahraniční. Způsob práce se sekundární literaturou naznačuje, že jí diplomantka dobře porozuměla a že se jí nechá vést i do obtížnějších úvah. Velmi dobře v rámci celku práce působí úvodní kapitola č. 2, kde se autorka věnuje koncepcím, se kterými je Hérakleitovo myšlení v kontaktu. Dobře působí i zvolená „diskuse“ s Aristotelovými myšlenkami, která probíhá v kapitolách číslo 2 a 3. Autorka poukazuje nejen na to, jak Aristotelés ovlivnil způsob, jakým rozumíme (nejen) Hérakleitovi, ale zároveň si jej bere k ruce jako prvního systematika v bádání o duši.

V práci bych chtěla vyzvednout několik zajímavých bodů, kterými práce získává osobitý a tvůrčí ráz. Diplomantka porozuměla nelehkému způsobu, jakým Hérakleitos o duši referuje, a proto si velmi vhodně volí jeden z jeho fragmentů (*DK 22 B 60*), aby poukázala na provázanost jednotlivých zlomků mezi sebou a vůbec na specifický způsob jejich čtení. Diplomantka se tak dostává k něčemu velmi podstatnému, vidí a vědomě v práci popisuje přechody mezi jednotlivou duší a duší světa, mezi jednotlivým jevem a světem jako celkem v Hérakleitově myšlení. Dále bych chtěla v práci vyzdvihnout diskusi autorky s Bartošovým textem *Očima lékaře*, jehož kritéria sleduje a uplatňuje ve svém výkladu (např. s. 18, 22). Vlastním interpretačním výkonem diplomantky jsou krátká uvedení do problematiky, které umisťuje většinou na začátku kapitol (např. kapitola číslo 6, s. 32).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev diplomantky je na dobré úrovni, s občasnými sklony k hovorovosti (k čemuž možná napomáhají některé texty českých badatelů psané podobným stylem, např. s. 36). Odkazy na prameny jsou uváděny bezchybně, stejně tak odkazy na sekundární literaturu, které jsou plně funkční. V seznamu literatury bych doporučila knihu *Zlomky předsokratovských myslitelů* členit k primární literatuře. Kapitoly jsou členěny logicky a přehledně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Oponentka hodnotí kladně, že diplomantka porozuměla různým rovinám, na kterých se ve své práci pohybuje, tedy že pečlivě rozlišuje práci s fragmenty, referáty pozdějších autorů, výklady a interpretacemi obsaženými v sekundární literatuře. Práce tak působí jako vyvážený celek. Navíc se diplomantce daří i několik osobitých interpretačních kroků, které jsem popsala výše.

Drobnou výtku směřuji k poněkud lakonickému úvodu, stačilo by přihlédnout ke struktuře celé práce a v úvodu ji zohlednit. Na druhou stranu se však diplomantce vydařil závěr práce. V některých kapitolách by mohla být více zapojena diskuse zahraničních autorů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Na straně č. 35 rozebíráte zlomek *DK 22 B 117*.

a) Vysvětlíte komisi v souladu s Hérakleitovým myšlením, proč patří vlhkost k životu (jednotlivému i kosmickému), a tedy že i opilost má v lidském životě své místo.

b) Proč se domníváte, že tento zlomek „významově patří pouze do žitého světa a řeší konkrétní příklad“? (taktéž s. 35).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji známku „výborně“.

Datum: 29. 5. 2017

Podpis:

