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**1. CÍL PRÁCE:**

Předkládaná bakalářská práce se zaměřuje na novověkou filosofii, konkrétně pak na teorii poznání Davida Huma. Právě analýza jeho epistemologických úvah je cílem práce. Tento cíl částečně splněn. Autorka si vybrala na jednu stranu téma obtížné, ovšem na druhou stranu mnohokrát v sekundární literatuře zpracované. Její text má spíše povahu kvalitní kompilace.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Práce má převážně deskriptivní charakter. Začíná kapitolou o Lockovi a jeho polemice s teoriemi vrozených idejí. Jde o poměrně zdařilou kompilaci, vhodně užívající sekundární i primární literaturu.

Chvíli trvá, než si čtenář zvykne, že autorka nedává citované výroky do uvozovek, ale do odsazených odstavců (byť ne vždy, některé citace v uvozovkách jsou, např. na s. 7). Orientaci to dle mého soudu ztěžuje. Např. úryvek pod nadpisem 1.1. na s. 3. Jde o citaci, nebo parafrázi? Text je oproti zdroji změněn. Takže spíše o parafrázi? Proč je tedy v první osobě jakoby to říkal Locke a z větší části doslovný?

Některé další parafrázované části by měly být v uvozovkách (nebo odsazené, chcete-li) , protože jde tu o kratší, tu o delší, až několikařádkové doslovené citace (např. u odkazů 12, 17, 21, 24 – zde je celý odstavec doslovně přepsán bez uvozovek, další výskyty tohoto problému nebudu vyjmenovávat, je to tak skoro všude). Nedostatečné rozlišování mezi parafrázováním a citováním vidím jako jeden z velkých problémů celé práce.

Je třeba uznat, že text se čte příjemně, plynule, je srozumitelný a pečlivě zpracovaný. Ale je to do velké míry důsledkem toho, že jde o celek, který je sestaven z dílků, jež svojí povahou jsou na hraně mezi citací a parafrází. Přesto jsou v něm nepřesnosti, které nelze přejít.

Autorka hovoří opakovaně o *Eseji o lidském rozumu*, přičemž ale pracuje s vydáním přeloženým jako *Esej o lidském chápání*. Až na jednu výjimku všechny výskyty názvu této knihy obsahují tuto chybu, a to včetně seznamu literatury na konci práce.

Oč je opřeno tvrzení (s. 4), že první kniha Lockova *Eseje* reaguje na Descarta? Kde Locke Descarta v tomto kontextu zmiňuje? V nejblíže uvedeném sekundárním zdroji (Coreth + Schöndorf) je tvrzen pravý opak, který s dovolením ocituji ze s. 115 zmíněné knihy: „Locke přitom polemizuje s takovým pojetím vrozených idejí nebo principů (…) které Descartes v této podobě nikdy nezastával (…)“.

Vytknout je také třeba nejednotné používání názvů děl, zejména ve faktografických částech kapitol. Někde jsou anglicky, někde česky - a to pod jinými názvy, než v češtině vyšla. Netýká se to jen Locka, ale i Berkeleyho. Rovněž dílo Poppera je uvedeno pod dvěma názvy.

Kapitola o Humovi je dobrá. Ale jde jen o dobré shrnutí a přehledné definování pojmů. O mnoho víc kapitola nenabízí. Slibovaná analýza ani interpretace to není. Nemluvě o tom, že celá kap. 2.6 (Humovy epistemologické teze – dle názvu bak.práce asi kapitola z těch důležitějších) je jen souhrnem výpisků z 6 stran, které tomuto tématu věnuje práce Coretha se Schöndorfem.

Např. na s. 14 text přechází od parafrázování Huma k parafrázování Rödovy parafráze Hume. Správně je to uvedeno v odkazech, ale bylo by lepší držet se Huma. Stejně tak např. na s. 22 autorka parafrázuje Novotného parafráze Huma (Novotný má svém textu odkazy na *Treatise*, takže proč nejít rovnou ke zdroji?).

Vše dosud řečené platí i pro kapitolu třetí, která se týká Kantovy teorie poznání. I ta má čistě deskriptivní a kompilační charakter, je opřená především o sekundární literaturu, primární je využita sporadicky a spíš pro ilustraci tvrzení parafrázovaných ze sekundárních zdrojů.

Absenci práce s cizojazyčnými zdroji bych autorce nevyčítal (o absenci jde – Russell vyšel česky, není důvod odkazovat k anglickému textu, ostatní anglické texty jsou užity jednorázově a víceméně jsou z nich čerpány informace dostupné i v jiných použitých zdrojích). V českém jazyce se tématu věnuje poměrně velké množství textů, které nabízejí (vzhledem k nárokům kladeným na bakalářské práce) kvalitativně i kvantitativně dostatek použitelných podkladů.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Některé formální nedostatky byly zmíněny výše.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**

Text je zpracován pečlivě a dle mého soudu je obhajitelný. Kladu si však otázku, zda by bak. práce neměla mít větší ambice. Práce místy připomíná spíše vypracovanou otázku na téma novověké filosofie (přičemž některé použité zdroje jsou částečně či zcela učebnicového rázu). V úvodu slibovanou analýzu Humovy epistemologie ani její zasazení do kontextu koncepcí Locka a Kanta práce nepřináší (kapitola o Humovi je jen obložena kapitolami o Lockovi a o Kantovi). Nepochybuji, že autorka má potenciál mnohem větší, než jak nakonec práce vyznívá. Bohužel ji nemohu hodnotit lépe než jako dobrou.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :**

O co opíráte své tvrzení na s. 1., že nejvýznamnější Humovo dílo je *Zkoumání o lidském rozumu* a nikoliv *Pojednání o lidské přirozenosti*?

Lockův *Esej* uvádíte jako *Esej o lidském rozumu*. Přitom nový překlad (2012), z nějž čerpáte, se jmenuje *Esej o lidském chápání*. Máte tedy špatně název (překladatelem nebyl J. Dokulil, ale M. Dokulil – to je však jen nepodstatný překlep). Jak došlo k tomu, že knihu uvádíte pod jiným názvem? A ještě jedna otázka k Lockovi, prosím najděte, kde v *Eseji* a v jakém kontextu je slovní spojení „tabula rasa“, které podle vašeho tvrzení na s. 9 Locke použil.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA : dobře**
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