



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce:** bakalářská

**Posudek:** vedoucí

**Práci hodnotila:** PhDr. Jana Černá, Ph.D.

**Práci předložila:** Andrea Kolářová

**Název práce:** Magia naturalis a philosophia naturalis v kontextu renesančního vědění. Koncepce renesanční magie Agrippy z Nettesheimu a Giordana Bruna

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Práce Andrey Kolářové se zabývá koncepcemi přírodní magie Agrippy z Nettesheimu a Giordana Bruna, zkoumá je v kontextu dobového vědění o přírodě a především si stanovuje cíl dokázat, že Agrippa byl pro Bruna, tradičně považovaného za inovativního myslitele, inspirativním autorem a měl na jeho pojetí *magia naturalis* rozhodující vliv. Cíl práce byl naplněn velice zdařilým způsobem.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Andrea Kolářová si vybrala téma, jež vyžadovalo studium poměrně rozsáhlého množství materiálů, včetně cizojazyčných (anglických a španělských). S tímto úkolem se autorka vypořádala velice dobře, byla schopna samostatně a kriticky analyzovat zvolenou pramennou i sekundární literaturu, pracovat se zdroji, které jsou pro danou problematiku klíčové, ať už se jednalo o texty již „klasické“ (Yatesová) či o aktuální, inovativní studie (Zambelli, Walker). Cizojazyčná literatura nebyla využívána samoúčelně (jak bývá u studentských prací běžné), ale představovala zdroj nosných informací, otevírajících nové perspektivy, v českém prostředí dosud nepříliš tematizované. Na základě rozumějící interpretace sekundární literatury a analýzy pramenů představila Andrea Kolářová výše zmíněné koncepce *magia naturalis*, provedla zdařilé komparace a dospěla k argumentačně podloženým a přesvědčivým závěrům; jinými slovy, dokázala hypotézu, že Bruno byl ovlivněn Agrippovým myšlením. Ocenit lze, že autorka dokázala pracovat samostatně, s analyzovanými zdroji nakládala s citlivou kritičností a zdárně se vyvarovala zjednodušujících charakteristik. Vyzdvihla by též skutečnost, že Andrea Kolářová pracovala pečlivě a systematicky (o čemž svědčí sama BP) a jako jediná ze studentů, kteří letos psali práci pod mým vedením, plně dostala svým závazkům vyplývajícím z podkladu pro zadání BP.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev Andrey Kolářové je velmi kultivovaný a vyzrálý. S prameny i sekundární literaturou pracuje autorka rozumějícím způsobem, pečlivě a správně na použité zdroje odkazuje, formální nedostatky (především drobné chyby v interpunkci) se objevují jen výjimečně. Odkazy na literaturu mají standardní podobu; ověřené citace jsou správné. Struktura práce je opodstatněná a přehledná.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Bakalářská práce Andrey Kolářové byla napsána na základě důkladného studia poměrně rozsáhlé pramenné i sekundární literatury, včetně textů cizojazyčných. Autorka ke zvolené problematice přistoupila přemýšlivým, kritickým způsobem, přičemž prokázala schopnosti samostatného a analytického uvažování; závěry, k nimž dospívá, jsou vhodně argumentačně podloženy. Jazykový projev je též vytříbený a kultivovaný. Bez váhání hodnotím práci jako „výbornou“.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

V práci hovoříte především o shodných rysech Agrippovy a Brunovy *magia naturalis*, v čem se naopak jejich koncepce odlišují?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** výborně

Datum: 23. květen 2017

Podpis:

