



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): **Magdaléna Ottová**

Název práce: **Teorie emocí v psychologii**

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Název práce odpovídá jejímu obsahu jen zčásti – viz níže Obsahové zpracování. Autorka jako cíl práce uvádí „na základě rešerše poznatků odborné literatury dát odpověď na otázku, jaké je pole působnosti psychologické emocí a především konceptu emoční inteligence ve vedení lidí a personálním managementu“. Z formulace zřejmě vypadlo slovo „teorie“ (...emocí). Nehledě na to, cíl práce je takto formulován spíše skromný a obecný. A výsledky práce nakonec zhruba také. Záměr s rešeršemi v práci není zřetelný, nebude-li se to však pokládat za zásadnější problém, což za sebe nepokládám, zamýšlené cíle práce zhruba splnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka pracuje s poměrně dobrou a rozsáhlou literaturou, avšak obsahově jen na základní úrovni, kompiluje a kombinuje zdroje a informace do svého textu, ne vždy obsahově plynulého. Z odborného hlediska práce představuje základní, informativní a vstupní zpracování problematiky, které je možno pokládat za svým způsobem ukončené, ale určitě by se s ním ještě dalo - a v případě vážnějšího zájmu i muselo - pracovat.

Autorka nejprve z několika standardních zdrojů krátce a ne zcela jasně představuje samotné emoce, jejich vymezení a funkce. Zřejmě však chtěla také poukázat nejasnosti, problémy v jejich určení. Představuje pak stručně i koncept a význam emoční inteligence, a to zejména přímo z příslušné práce D. Godmana. V navazující kapitole o tradičních a moderních přístupech k emocím v psychologii podává ze sekundární literatury nástiny různých teorií emocí, opět však ne s úplně jasnými diferencemi a uspořádáním. Ve větší míře než jinde se zde ukazuje, že i když sice odkazuje na své zdroje, přesto někdy koncepty teorií překládá skoro jako fakta. Viditelné je to například zejména když referuje podle sekundární literatury o Darwinově pojetí emocí (str. 12-13). Výklad předpokládaných základních emocí – není ale jasné, proč zde. V páté krátké kapitole pak uvádí do souvislosti emoce a vzájemné mezilidské vztahy, s krátkými zmínkami o prožívání. V šesté kapitole předestírá základní výklad o roli emocí v oblasti personalistiky a managementu, a to podle zpracovávané literatury a hodně obecně, bez konkrétnějších diferencí nebo vlastních vstupů.

Jen tuto část práce také autorka v akcentuje, když se v Závěru snaží shrnout výsledky a přínos své práce. Bohužel vlastní díl poznatků, jejich použitelnost a vůbec možnou efektivitu dopadu představených informací a svého přínosu zde přeceňuje, spíše nastiňuje, co chtěla udělat: šestá kapitola o emocích a managementu totiž zatím představuje spíše shromáždění určitých výchozích informací a typologií, než ucelený a prakticky použitelný výklad. V samotném Závěru se autorka také spíše pokouší předchozí informace svým stanoviskem teprve doplnit.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce i její jazyková stránka jsou převážně dobré. Práce ale není úplně dobře členěna, nejasné je mi zařazení čtvrté kapitoly, nejasné bývá občas i vedení textu, zejména v první a třetí kapitole. Výklad není docela plynulý, práce není sjednocena dobře vedenou myšlenkou, často jsou témata dílčí (viditelně např. na str. 14, poslední odstavec na str. 10). Stylistika rovněž místy kolísá, např. při reprodukci Darwinova přístupu podle sekundární literatury používá autorka různé časy - „...uvádí“, „...uváděl“... Občas také není formulace jasná a měla být explicitnější.

Nejasný je původ myšlenek na str. 30, která je bez odkazů (předpokládám, že běží o autorčiny myšlenky i výtěžky z literatury, neodkazované však zde).

Místně se formální problémy objevily v odkazech pod čarou, jedná se zřejmě o opomenutí a přehlédnutí (str. 3, 4, 11, 12 aj.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Téma je určité přínosné a potřebné, záměr a snaha autorky chvályhodné. Práce sama však zatím představuje určitý základní a ne příliš rozsáhlý a propracovaný soubor informací k seznámení se se zadanou problematikou. Je prozatím na vstupní úrovni odborného zpracování, což ale mohlo být dáno časnými limitacemi autorky. V části textu se autorka, zdá se, poněkud ztrácí v problematice vymezení a teorií emocí. Také konkrétní významy emocí v kontaktu zaměstnanců i managementu se pak zase samy ztrácí v poměrně (vše)obecných informacích z publikací o managementu. Autorčiny základní myšlenky o potřebnosti emoční inteligence jsou platné, jejich rozvinutí by ale bylo vítáno.

V základní formě práce prokazuje způsobilost autorky k získávání, kombinování a předkládání informací. Pro lepší výsledek by bylo určitě třeba větší zkušenosti a časových možností práce s texty – ať s předlohami, tak s vlastní formulací odborného textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Prosím o vyjádření zejména k místu a významu 4. kapitoly. Co si myslíte o různosti teorií emocí? A co míníte „druhým směrem“, spojeným se jménem „Mandler“, na str. 13?

Jak se v práci projevilo Vaše využití rešerší k problému využití emoční inteligence?

Co míníte svými „dvěma jednoduchými doporučeními“ v Závěru, na str. 38? A co by se z práce měli dozvědět manažeři a personalisté (dle str. 39)? Z textu jsem to nepochopil, prosím, uveďte to při obhajobě.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Při dobrém průběhu obhajoby je možno hodnotit „dobře“.

Datum: 21.5.2017

Podpis

