



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucí

Práci hodnotila: PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložila: Kristýna Šředlová

Název práce: Problém interpretace v koncepci Umberta Eca

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem práce je slovy autorky „ucelený teoretický výklad Ecovy teorie interpretace, jejíž funkčnost bude prakticky znázorněna na konkrétním textu“ (s. 1), tedy sumarizující výklad základních konceptů Ecovy teorie interpretace zejména na základě *Mezi interpretace* v obecnějším kontextu čtenářsky orientovaných teorií a aplikovaný na interpretaci vybraného beletristického díla, jež by měla prokázat funkčnost Ecových metodických návrhů. Stanovený cíl práce lze považovat za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V úvodní kapitole autorka stručně přibližuje osobnost Umberta Eca a zejména základní inspirační zdroje jeho koncepce. Rozvíjení Ecových úvah o mezích interpretace je od takového obecného kontextu neodmyslitelné, tudíž lze zařazení takové kapitoly považovat za relevantní, byť se nelze vyhnout (a nepodařilo se to zcela ani autorce) riziku jistého zjednodušování, schematizace a minoritní práci s prameny. U autorky bych ocenila více interpretační sebekritiky, zčásti je znatelná absence hlubšího teoretického (filosofického) zázemí výkladu, jedná se nicméně o poctivou (pečlivou) práci.

V hlavní části práce se autorka soustřeďuje na výklad základních konceptů Ecovy teorie interpretace: encyklopedie, modelový vs. empirický autor a čtenář, otevřené vs. uzavřené dílo, interpretace vs. nadinterpretace, sémantická a kritická rovina interpretace, kritérium falsifikace, možné světy. Jedná se o srozumitelný výklad jednotlivých témat podložený adekvátní prací se zdroji. Autorka je na jedné straně možná příliš přesvědčena o správnosti a nepochybnosti vlastního chápání problematiky, na straně druhé schází hlubší argumentační podložení kritické interpretace, o níž se autorka pokouší. Závěrečná kapitola aplikuje Ecovy koncepty na interpretaci díla *Malý princ*, a to zdařilým způsobem. Závěr práce mám také za zdařilý.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je promyšlená a vychází z vhodně stanovené koncepce. Jazykový projev autorky je srozumitelný, bez výraznějších chyb či formulačních neobratností. Autorka postupuje uvážlivě a metodicky uvědoměle. Práce vychází z dostatečného množství vhodně zvolených zdrojů, na něž adekvátně odkazuje. Ověřené citace jsou správné, poznámkový aparát i další formální aspekty jsou pečlivě zpracovány.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jedná se o uvážlivou a pečlivou práci naplňující po formální i obsahové stránce zadání.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Považujete Ecova interpretační doporučení za adekvátní v současném kontextu teorie a praxe interpretace?

Jak hodnotíte Ecovo falsifikační kritérium v kontextu čtenářsky orientovaných teorií interpretace?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně

Datum: 10. 5. 2017

Podpis:

