



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~/ bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Zdeňka Špiclová

Práci předložil(a): Eliška Valdmanová

Název práce: Filosofie a postmoderní výtvarné umění

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „prezentovat vztah filosofie a postmoderního výtvarného umění, a to především prostřednictvím koncepce J.-F. Lyotarda“ (s. 7). V první části se autorka zabývala definováním postmoderní doby a postmoderního umění, druhou část věnovala rozboru Lyotardových a Welschových estetických koncepcí a v třetí části pak představila tři reprezentanty postmoderního umění a jejich tvorbu. Cíl práce lze považovat za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si vybrala poměrně náročné téma, které se jí podařilo relevantním způsobem zpracovat. Je zde vidět pečlivá práce s primární literaturou, autorka je schopna dobře postihnout podstatu prezentovaných myšlenek a koncepcí, což dokládá i vhodně zvolenými ilustrativními citacemi. Rovněž struktura práce je zvolena dobře, autorčin výklad sleduje jasnou linii a jednotlivé části práce na sebe logicky navazují. Výtku mám k podkapitole 3.2 Wolfgang Welsch, která je v kontextu části věnující se Lyotardovi, velmi krátká a zasloužila by dopracovat – i vzhledem k poněkud useknutému konci: „Prvním, kdo podle Welsche oba tyto principy propojil, byl Marcel Duchamp a jeho „Readymades“, které se podle Duchampa zakládají na úplné anestezii.“ (s. 27). Tento Duchampův (nebo spíše Welschův?) postulát by nebylo od věci více okomentovat. Nedopracovaně působí, oproti kapitolám věnovaným zbylým dvěma vybraným umělcům, i poslední podkapitola věnovaná Danielu Burenovi.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorčin jazykový projev je kultivovaný, i když se místy objevují překlady a pravopisné chyby, zejména v interpunkci. Přílohy jsou zpracovány kvalitně a funkčně. Co se týče použité literatury, chybí mi větší využití cizojazyčných zdrojů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Oceňuji výběr náročného tématu. Autorka prokázala, že je schopna s porozuměním číst a interpretovat filozofické texty. Chybí mi ale vlastní analýza autorky. Je škoda, že i čtvrtá kapitola, věnující se konkrétním umělcům, je celá založena na Lyotardově výběru a interpretaci jednotlivých děl – na základě pěkně zpracovaných předchozích dvou kapitol se autorka mohla pokusit o předložení vlastního pohledu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Pohovořte, prosím, více o Welschově anestetice v kontextu Duchampových děl.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 25.5.2017

Podpis: 