



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

**Práci předložil(a):** Monika Zábranská

**Název práce:** Středověký sakrální prostor a jeho symbolika – Komparace katedrály v Salisbury a katedrály v Sedlci

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo srovnání dvou staveb coby reprezentantů gotické architektury dvou kulturně i geograficky odlišných oblastí: Anglie a českých zemí. Svou strukturou i mírou obsažených informací se předložená bakalářská práce sice tomuto cíli snaží přiblížit, ovšem celková úroveň předloženého textu nesplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci (viz dále).

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce nejen že působí velmi nehotovým dojmem, ale nehotovým textem také je. Její struktura je místy nelogická (viz rozmístění kapitol věnovaných cisterciácké architektuře a jejich vztah k dalším částem textu). Samotný text se blíží spíše přípravným výpiskům z literatury. Kritická práce se zdroji je nedostatečná, stejně jako samostatnost ve vyvozování závěrů.

Přestože autorka v závěrečném seznamu literatury uvádí také řadu odborných prací, ve většině práce (kapitola 2 jako celek, části kapitoly věnované katedrále v Salisbury) nevhodně čerpá z překladové literatury popularizujícího charakteru nebo z přehledových příruček neodborného charakteru (turistické průvodce). Některé důležité, a přitom dostupné studie (včetně odborných monografií ke gotické architektuře), zcela chybí.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev sice nevykazuje vyšší míru pravopisných či literárních chyb, ale výklad je značně nehomogenní a představuje spíše konglomerát samostatných vět. O přehledně strukturovaném odborném textu nelze hovořit. K nepřehlednosti přispívá také častý výskyt jednovětvých odstavců střídaných s dlouhými bloky textu, členění odstavců vždy neodpovídá obsahové stránce.

V závěrečném seznamu literatury zaznamenávám nepřesně uvedené citace zdrojů: článek P. Blum z Art Bulletinu, získaný z plnotextové databáze JSTOR, je špatně citován, citace internetových zdrojů a některých

monografií nejsou uvedeny v souladu s ČSN ISO 690 a jejími metodickými výklady. U obrazové přílohy, kde dominují reprodukce převzaté z internetu, jsou sice vhodně uvedeny odkazy na internetové zdroje, ovšem v nepřesné podobě neodpovídající struktuře doporučené dle normy ČSN ISO 690 ani zvyklostem oboru.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Z výše uvedených výtek vyplývá, že předložený text nesplňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji proto jeho patřičné dopracování, včetně nezbytného rozšíření okruhu odborné literatury a relevantních informačních zdrojů.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Žádné.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Nevyhověla.

Datum: 3. 5. 2017

Podpis:

