



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Monika Zábranská

Název práce: Středověký sakrální prostor a jeho symbolika – Komparace katedrál v Salisbury a katedrál v Sedlci

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Přestože autorka nedefinuje cíl práce, v úvodu píše, že předmětem bakalářské práce je komparace dvou gotických staveb, a to katedrál v Salisbury a Sedlci, a pokus srovnat rozdíly mezi anglickou a českou gotikou. Autorka v první kapitole charakterizuje gotiku jako stavební styl a poté uvádí specifiku vlivu řádu cisterciáků na architekturu. Pak se stručně věnuje popisu místa, kde bylo založeno město Salisbury, následuje popis tamější katedrál. Další, rozsáhlá kapitola o cisterciáckém řádu v Čechách působí značně nesourodě, stejně jako kapitola pátá, věnovaná Sedlci. Závěrečné srovnání si všímá pouze faktu, že obě katedrál nebyly jedinými katedrálami v uvedených městech, a toho, že v obou katedrálách jsou umístěny unikátní předměty (jedna ze čtyř dochovaných verzí Magny Charty v Salisbury a monstrance v Sedlci). Systematické porovnání architektonických prvků zahrnuto není (bylo by to zřejmě složité vzhledem k faktu, že sedlecká katedrála byla po husitských válkách vypálena a dostavěl ji ve stylu barokní gotiky až Santini). Vezmeme-li v úvahu i první část názvu práce Středověký sakrální prostor a jeho symbolika, pak chybí i postižení gotické katedrál jako sakrálního prostoru a jeho symboliky.

Cíl tak nelze považovat za zcela splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka prokazuje slabší schopnost pracovat s relevantní literaturou, někde se práce s více zdroji odrazí v kvalitě textu (kap. č. 3.1 a 3.2; kap. 3.2 působí trochu jako z turistického průvodce; v celé kapitole 4 i kap. 5 je v textu znát využívání různých zdrojů; zejména v kapitole 5 se informace opakují; kapitola 5.2 a část kapitoly 5.3 jsou naprosto bezpředmětné vzhledem k tématu práce).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na pěkné úrovni, jen místy se objeví malé nepřesnosti (vzhledem k chybějícím číslům stran neuvádím příklady). Formálně trochu ruší nestejně mezery mezi odstavci. Vzhledem k zaměření práce působí detailní popis dějin cisterciáckého řádu trochu rušivě (do hlavního textu stačilo uvést vliv řádu na architektonickou činnost, zbytek mohl být v poznámce pod čarou); preferovala bych i logičtěji řazené ostatní kapitoly.

Práce má jeden zásadní formální nedostatek, a to chybějící čísla stran.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je rozpačitý, rušivě působí již zmíněné méně logické řazení kapitol i výstavba textu při využití více zdrojů, opakování informací a také již zmíněné nesledování tématu a cíle práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Kdy si církev v Anglii vydobyla nezávislost na papeži? Kdy tedy vzniká anglikánská církev? Jaký vliv měl tento akt na gotiku?

Jak zní správně jméno zakladatele řádu cisterciáků?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: dobře.

Datum:

21.4.2017

Podpis:

