



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Monika Zábranská

Název práce: Středověký sakrální prostor a jeho symbolika – Komparace katedrály v Salisbury a katedrály v Sedlci

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si stanovila za cíl porovnat dvě gotické stavby: anglickou katedrálu v Salisbury a českou nejstarší katedrálu v Sedlci u Kutné Hory. Nejprve se studentka poměrně obsírně rozepisuje o gotickém umění, a to zejména o gotické skломalbě, stručněji o sochařství a architektuře. Poté se věnuje charakteristice gotické architektury v Anglii (včetně základní charakteristiky jejích fází) a v Čechách. Specifické rysy české gotické architektury jsou však podány daleko stručněji, bez uvedení například druhů kleneb či vymezení jednotlivých období (raná, vrcholná, pozdní/přemyslovská, lucemburská, vladislavská), autorka se zde soustředí hlavně na znaky architektury ovlivněné řádem cisterciáků. Následuje popis katedrály v Salisbury a katedrály v Sedlci, který je obsírnější. Závěrečné srovnání je pak poměrně stručné. Cíl lze s menšími výhradami považovat za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jde o práci teoretickou, jejíž některé části působí mírně nevyváženě. Vlastní přínos autorky, který by čtenář očekával v závěrečném srovnání, není příliš výrazný. Práci doprovází krátká, ale názorná obrazová příloha.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na vysoké úrovni, gramatické chyby se nevykytují, průběžně je odkazováno na použitou literaturu (s. 13 elektronické verze čerpá jen z jednoho zdroje), kapitoly jsou členěny přehledně. Někde plynulost textu ruší drobné nelogičnosti v řazení odstavců (např. v kapitole Gotická architektura v Anglii jsou v druhém odstavci v přehledu popsány znaky gotické architektury, následují dva odstavce s popisem společenského pozadí rozvoje gotiky v Anglii a opět pokračuje popis specifík anglické gotiky; podobně působí i kapitola Cisterciácká architektura).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jde o práci spíše průměrnou a popisnou. V kontextu kapitoly 2.2 Výtvarné prvky gotiky a 2.5 Cisterciácká architektura se autorka do jisté míry věnuje i symbolice gotického sakrálního prostoru. Občasné nelogické řazení odstavců vytváří dojem, že autorka disponuje menší schopností pracovat s literaturou. Jak již bylo zmíněno, závěrečné porovnání obou katedrál je značně stručné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč je specifické, že obě katedrály nebyly jedinými chrámy ve městě? (s. 24 elektronické verze)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: velmi dobře.

Datum: 26. 8. 2017

Podpis:

