



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Monika Zábranská

Název práce: Středověký sakrální prostor a jeho symbolika: Komparace katedrály v Salisbury a katedrály v Sedlci

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo srovnání dvou staveb coby reprezentantů gotické architektury dvou kulturně i geograficky odlišných oblastí: Anglie a českých zemí. Tento cíl lze rámcově považovat za splněný, přestože práce plně nevyužila všech možností, které téma nabízelo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Úvodní kapitoly, které by měly představovat teoretický podklad pro komparaci, zahrnují téma příliš široce. Postačilo by soustředit se na ty znaky gotického slohu a pojetí liturgického prostoru v období vrcholného středověku, jež jsou klíčové pro další výklad (postrádám charakteristiku klasické katedrální prostorové dispozice v kap. 2.1!).

I tam, kde bylo možné vzít si na pomoc literaturu odbornou, práce čerpá především z literatury příručkové a popularizační. Viz např. představení románského a gotického slohu v kap. 2, kde chybí základní fakta a vymezení chronologického a kulturního rámce. Namísto toho se objevují zažitá zobecněná a nepřesná tvrzení ve stylu: gotika s překvapující zálibou ve vertikále, románský sloh těžký a temný (sic!).

Některá tvrzení jsou značně zjednodušená a vyplývají snad z neporozumění tématu, snad v nedostatečně zpracované formulaci odborného textu. V neúplném výčtu mohu uvést následující:

- původ tzv. cistercko-burgundské gotiky v českých zemích dáván do přímé souvislosti s usazením mnichů v Sedlci (s. 1)
- charakteristiku anglické gotiky jako „přinejmenším velmi zvláštní“ (s. 9) by bylo třeba upřesnit (viz doplňující dotaz), její periodizace na str. 10 není přesná a zavádějící, kdy na str. 17 autorka uvádí jako další zcela nový pojem „lancetový styl“, aniž by vysvětlila jeho místo ve vývoji a své vlastní periodizaci anglické gotiky.
- teze, že v Kutné Hoře dnes stojí dvě gotické katedrály (s. 24), je nepřesná, protože se z liturgického hlediska o katedrály nejedná. Vhodnější by byl pojem „dvě gotické sakrální stavby katedrální dispozice“. Přestože se pojem „katedrála“ v této souvislosti užívá, v odborném textu je třeba vždy zohlednit příslušné hledisko (liturgické vs. formálně-architektonické).

Mé další výtky směřují k nedostatečné práci s informačními zdroji. Např. část odstavce na str. 18 („Legenda praví...“) je téměř doslovně převzata z jiných zdrojů. Na str. 21 dva odstavce bezprostředně následující říkají jinou formou prakticky totéž (zahájení přestavby za opata Snopka). Tento i následující odstavce navíc původní zdroj parafrázuji naprosto nedostatečně, takže až hraničí s plagiatem.

Celá kapitola 2.5 čerpá pouze z jediného informačního zdroje, což je nepřijatelné. Nemohu se ubránit přesvědčení o více než velké míře nevhodně provedeného parafrázování. Postrádám alespoň rámcové uvedení do dějin cisterciáckého řádu.

Kapitola o katedrále v Salisbury (3.2) je spíše sbírkou zajímavostí než uceleným popisem gotické podoby stavby, jenž má tvořit základ pro pozdější komparaci. Rovněž v této kapitole by bylo žádoucí využití více zdrojů. V kapitolách věnovaných jednotlivým stavbám bych uvítala podrobnější rozbor topografické situace.

Porovnání obou staveb, které má být vyvrcholením práce, je spíše povrchní. Formulace závěru práce je nedostatečná a spíše na úrovni středoškolské eseje než závěrečné kvalifikační práce bakalářského studia.

Všechny či alespoň valná většina těchto nedostatků mohla být z výsledného textu eliminována, pokud by autorka využila možnosti osobních či e-mailových konzultací se mnou jako vedoucí práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je rozkolísaný. Vedle partií psaných kultivovaným slohem se vyskytují části plně syntaktických či pravopisných chyb, nelogické větné vazby nebo jednověté odstavce.

Odkaz na časopis stažený z internetu (plnotextové databáze JSTOR) na str. 15 je citován nedostatečně a v rozporu s normou i zvyklostmi oboru. Zaznamenávám drobné odchylky od ČSN ISO 690 (nevyznačení názvu kurzívou) v seznamu použitých informačních zdrojů.

Chválím kvalitní reprodukce v obrazové příloze a jejich vhodný výběr. Popisky u fotografií však nejsou uvedeny v souladu se zvyklostmi oboru. Je třeba odlišit dvojí typ autorství (autorství díla reprodukováného a autorství vlastní reprodukce).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka nevyžila možností dále rozpracovat svou bakalářskou práci, kterou předložila k obhajobě v červnu tohoto roku. Nedostatečné úsilí má nepříznivý dopad na celkovou odbornou úroveň předložené práce i na její formální nedostatky. Nejsou prokázány ani základní dovednosti formulace odborného textu, práce s odbornými informačními zdroji je neobratná a nedostatečná, výklad neorganicky propojuje jednotlivá témata, která jsou řazena spíše mechanicky a bez snahy o hledání hlubších souvislostí. To vše může svědčit o nedostatečné propracovanosti a nehotovosti textu nebo o jen velmi zběžném seznámení s tématem.

Práce působí velmi nevyváženým dojmem a je na přípustném minimu toho, co lze považovat za bakalářskou diplomovou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- V čem spočívalo „zvláštní, svévolné zacházení s gotickými formami“ v anglické gotické architektuře, jak je naznačeno na str. 10?
- Na str. 14 hovoříte o tom, že cisterciácká architektura „plně nedocenila úlohu světla“. Vysvětlíte a uveďte důvody. Jakým způsobem je to podle vás demonstrováno v cisterciáckém klášterním kostele v Sedlci?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře.

Datum: 23. 8. 2017

Západočeská univerzita v Plzni

Doručeno: 30.08.2017

ZCU 024704/2017

listy: 2

přílohy:

druh:



zcupes103e8f f

Podpis: