



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra historických věd

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Daniel Metlička

NÁZEV PRÁCE: Rusko-japonská válka 1904 –1905

OBOR STUDIA: obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ Oponenta práce²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Předložený text je průměrně zdařilým pokusem o prezentaci a hodnocení příčin, průběhu a již daleko méně důsledků rusko-japonské války v letech 1904–1905. Struktura vychází z chronologického principu, v úvodu bohužel nejsou prezentovány cíle práce, zcela chybí hodnocení působnosti ekonomických faktorů (britské půjčky Japonsku atd.). Závěr je v podstatě shrnutím již řečeného. Místy, zejména při líčení válečných operací, je text nadměrně popisný. V textu zůstaly věcné chyby (tvrzení, že Čína měla vybudovat větev Transsibiřské dráhy přes Mandžusko neodpovídá skutečnosti, s. 14; Japonsko nemělo Wej-chaj-wej „ve využívání“, ale obsadilo ho za války s Čínou 1894/1895; Bezobrazov nebyl generálem, nejvyšší hodnost, které dosáhl, byl kapitán jízdní gardy; termín „lesnické společnosti“ je zavádějící, s. 19, 20; přístav Vigo není v Portugalsku, ale ve Španělsku; nelze akceptovat formulaci, že Japonsko vyšlo z mírových jednání jako neúspěšný stát, s. 75). V textu narazíme chybné přepisy ruských, japonských a čínských jmen a názvů, popřípadě jejich chybnou deklinaci (s. 9, 13, 16, 19, 20, 23, 28, 29, 45, 55, 59, 69, 70, 71, 75). Pokud jde o zdroje, autor bohužel vůbec nevyužil studie českých historiků, které se nějakým způsobem pojí se zkoumaným tématem, stejně tak nevyužil vydané prameny. Navzdory shora uvedeným připomínkám nelze popřít skutečnost, že autor se poctivě snažil zpracovat zvolené téma a v podstatě vyhověl požadavkům kladeným na tento typ odborné práce, již proto doporučuji k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/-NEDOPORUČUJI⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): 6 v e l m i d o b ř e

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

1. Jaká byla role Sergeje J. Witteho v souvislosti s ruskými aktivitami na Dálném východě?
2. Jaké byly podle Vás hlavní příčiny japonského vítězství ve válce?

DATUM: 16.5.2017

PODPIS: ⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a