

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Tomáš Sak

NÁZEV PRÁCE: Otázka takzvaného „konečného řešení“ a konference ve Wannsee

OBOR STUDIA: moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: dr. Martin Jeřábek

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1-2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2-3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:****Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>**

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1-2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1-2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1-2

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Práce T. Saka je celkem zdařenou studií. Předností práce je výběr zajímavého a důležitého tématu moderních dějin 20. století. Jednotlivé dílčí části práce mají solidní přidanou hodnotu, autor vychází především ze sekundárních českých zdrojů, překladů zahraničních děl, ale také cizojazyčných zdrojů. Kladně hodnotím, že autor používá rovněž dobový tisk. V seznamu zdrojů má autor i nepublikované prameny, z poznámkového aparátu je však zjevné, že pro dané téma je nevyužil zásadním způsobem.

T. Sak postupuje logicky od politických událostí v Německu před rokem 1938 (Norimberské rasové zákony), rozebírá období do roku 1941, a pokračuje zahájením masového vraždění židovské populace na území SSSR po 22. 6. 1941. Zásadními kapitolami jsou 3. a 4., kde se zabývá mj. vyhlazovacími tábory a samotnou konferencí ve Wannsee (zvláště 3.1 a kap. 4).

Práci považuji práci za obhájitelnou a velmi dobře splňující nároky na tento typ práce kladené na FF ZČU. Autor nicméně mohl lépe sestavit a konkretizovat své hypotézy a v (jinak podrobném) závěru kvalitněji zdůvodnit výsledky své práce (s. 79). Jednotlivé případové studie autora, které zachycují klíčové milníky na cestě ke „konečnému řešení“ jsou informativní (včetně otázky akce „T4“, kontroverzní diskuse o knize D. Goldhagena na s. 49n.), nicméně chybí zásadní analytický rámec pro příčiny vzniku situace v Německu i v nacisty okupované Evropě, která umožnila „konečné řešení“. V této souvislosti nemůžeme souhlasit s tím, že „Z Hitlera se tak během několik málo měsíců stal diktátor s neomezenými pravomocemi“ (v závěru s. 79). Třetí říše nebyla ze „strukturalistického hlediska“ státem, kde by Hitler sám řídil veškeré kroky od samého začátku (opozice v armádě, hospodářské sféře ect.). „Polykratický chaos“ si často konkurujících složek, funkcionářů a organizací nacistické moci sice z částí autorovy studie vyplývá (T. Sak zmiňuje H. Himmlera, R. Heydricha, A. Rosenberga ect.), netvoří však zdůvodněný metodologicky propracovaný rámec pro analýzu.

Z formálního hlediska je nepřijatelné, aby autor v textu uváděl označení „*Judenfrei*“ bez úvozovek či kurzívy. Výraz patří do nacistické terminologie. Další německé názvy jako „*Einsatztruppen*“ (s. 65), *Ukraine* (s. 44) ect. by měly být v českém textu příslušným způsobem vyznačeny nebo (kde je to možné) vyjádřeny počestěnou formou. Gramatické chyby, s. 17.

---

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

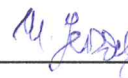
Přibližte komisi hlavní smysl/účel konference ve Wannsee.

Prosím vysvětlete možné definice příslušnosti k židovskému etniku/a/na rozdíl od náboženské skupiny. V práci opakovaně uvádíte „židovské vyznání“ (s. 6, 59, 63), přestože nacistům šlo především o „rasový původ“.

Popište obecně i na konkrétních příkladech dle Vašeho názoru, jak je možné, že bylo nacistické „konečné řešení“ tak *de facto* z nacistického pohledu „úspěšné“, že se podařilo vyhladit velkou část židovské populace v Evropě (6 milionů příslušníků židovské komunity).

DATUM: 27. 5. 2017

PODPIS: \_\_\_\_\_



---

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

