



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Michal Briš

NÁZEV PRÁCE: Vztahy mezi Franklinem Rooseveltem a Winstonem Churchillem za druhé světové války

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / Oponenta práce

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2-3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1-2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2-3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1-2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Předložená práce analyzuje vztahy mezi americkým prezidentem Franklinem Delano Rooseveltem a britským ministerským předsedou sirem Winstonem Churchillem za druhé světové války. Práce je členěna do sedmi kapitol a řady podkapitol, které se věnují analýze jejich vzájemného vztahu před druhou světovou válkou, v klíčových okamžicích za druhé světové války (operace Overlord, vstup Spojených států amerických do války aj.) a vlastnímu zhodnocení významu jejich přátelství. Práce je po jazykové a stylistické úrovni průměrná, protože se v ní vyskytuje řada obsahových a formálních nedostatků: překlepy (Čajkaškovy s. 31 aj.), nejednotnost při odrážení odstavců (od s. 17), editor nemůže být nikdy zároveň autorem (s. 3), na internetovém serveru JSTOR se nenachází mnoho kvalitních publikací ale spíše digitalizovaných článků z renomovaných anglosaských periodik (s. 3), spojení „šestidílný svazek“ (s. 3) je významový nesmysl, pojem „guerillové povstání“ (s. 5) se nepoužívá, spíše je užíván termín „guerillová válka“, nejednotnost psaní názvů Churchillových děl při anotovaném rozboru v úvodu, chyby při psaní velkých písmen (s. 6 není „Lord Byng“ ale „lord Byng“ aj.), Churchill nebyl podsekretář, ale podtajemník na ministerstvu pro kolonie (s. 7), označit Churchilla za ministra námořnictva (s. 7) je nepřesné (lépe první lord admirality) atd. Nemalým nedostatkem je skutečnost, že pasáže práce mají místy charakter faktografických medailonků, které postrádají jakýkoli náznak analytické přístupu ze strany autora. Dále bych autorovi doporučil psát jména osob celým jménem, pokud se o nich mluví poprvé. Z použitých zdrojů mi při takto vymezeném tématu chybí využití oficiálního životopisu od Martina Gilberta (Churchill, Praha 2002).

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / NEDOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): velmi dobře až dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Jaký měl Churchill názor na aktivity Harryho Hopkinse?

Proč při analýze osobnosti Churchilla autor nepracoval s oficiálním životopisem?

DATUM: 26. května 2017

PODPIS:

