

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ PRÁCE
(Posudek oponentky práce)

Práci předložila: Lada Boušová

Název práce: HUDBA JAKO POMOCNÍK PŘI SOCIÁLNÍM ZAČLEŇOVÁNÍ ZRAKOVĚ POSTIŽENÝCH DĚTÍ (MOŽNOSTI VYUŽITÍ PRVKŮ VÝTVARNÉHO UMĚNÍ PŘI VÝUCE HUDBY)

Vedoucí práce: Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.

- 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):** Výzkumné cíle jsou v úvodní části práce formulovány značně zmatečně, v následujícím textu jsou pak dále rozšiřovány. Problematická je i jejich realizace ve vazbě na nejasnou metodologickou charakteristikou případové studie v kombinaci s experimentem (?) Naplnění cílů lze vzhledem k nejasnému pojetí výzkumného šetření jen velmi těžko posoudit.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a empirické části práce, vhodnost příloh apod.):**

Bakalářská práce v rozsahu 50 stran je doplněna řadou příloh, z nichž některé souvisí jen velmi volně s tématem práce, např. obrázky 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 a mnoho dalších jen velmi obtížně dáme do souvislosti k názvu práce „Využití prvků výtvarného umění při výuce hudby“. Na přílohy není v textu práce odkazováno, čímž se jejich funkčnost zcela vytrácí. Teoretická a praktická část nejsou jasně identifikovány. Některé teoretické části jsou nadbytečné, jen vzdáleně související s tématem práce. Jedná se např. o kapitolu Stručný přehled historie vývoje slepeckých písem. Některé části textu jsou rovněž jen těžko srozumitelné.

Praktická část postrádá zodpovědné vyjasnění klíčových metodologických postupů (např. o případové studii), dílčí zmínky jsou pak značně chaotické, viz např. v kapitole 7.2 VÝZKUMNÉ METODY A STRATEGIE je uvedeno: „Vzhledem k tomu, že se výzkum opírá o převážně nekvalifikovatelná data, je jedinou možnou strategií kvalitativní výzkumné šetření. Znamená to především shromáždit mnoho různorodých informací z více zdrojů, tyto (datové) soubory vyhodnotit (zde je možné využít i statistických metod) a vyseparovat z nich jejich význam pro dané téma“.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce sice vykazuje 38 položek v seznamu použité literatury, průběžné odkazování v textu práce je však velmi sporadické, zaměřené hlavně na doslovné citace zdrojů. Část, zřejmě parafrázovaných zdrojů uvedených v závěrečném seznamu děl není v textu uvedena. Stylistické neobratnosti způsobují, že text je v některých částech obtížně srozumitelný.
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Práce je velmi chaoticky strukturována, nedorozumitelná, obsahuje redundantní kapitoly, text je mnohdy nesrozumitelný. Zejména však chybí klíčové informace o možnostech využití prvků výtvarného umění při výuce hudby, jak je uvedeno v názvu práce.

Praktická část představuje metodologicky neukotvený pokus o případovou studii, v řadě aspektů nesouvisejících s tématem práce.
Závažným problémem předložené práce je, že tématicky neodpovídá studovanému oboru autorky (BS OV-PV).

5. OTÁZKA K DISKUZI U OBHAJOBY:

Pokuste se objasnit vztah tématu vaší práce se studovaným oborem.

V čem spatřujete využití postupu experimentu v rámci vaší případové studie?

Konfrontujte tuto metodu s popisem v metodologické literatuře.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

nevyhověla

Datum: 25. 8. 2017

Podpis

