

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

(Posudek vedoucí práce)

Předkladatelka práce:	Květa Zrůstová Vyskočilová
Studijní program:	Předškolní a mimoškolní pedagogika
Studijní obor:	Učitelství pro mateřské školy
Název práce:	Perspektivy předškolního vzdělávání dětí s Downovým syndromem: Případová studie dětí s Downovým syndromem navštěvující mateřskou školu
Vedoucí práce:	Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.
Oponent práce:	PhDr. Josef Slowík, Ph.D.

## 1. CÍL PRÁCE

Autorka se ve své práci zabývá problematikou předškolního vzdělávání dětí s Downovým syndromem. Osloveny přitom byly rodiny dětí s Downovým syndromem skrze Společnost Downova syndromu. Cílem práce bylo zjistit pohled rodičů dětí s Downovým syndromem na vzdělávání jejich dětí. O tomto záměru se dozvídáme hned v úvodu. V části práce věnované metodologii autorka stanovila kromě hlavního poznávacího cíle i 3 cíle dílčí, přičemž 2 z nich bezprostředně souvisí s výše vymezeným výzkumným problémem (Předškolní vzdělávání dětí s Downovým syndromem), cíl třetí pak analyzuje širší kontext výchovy a vzdělávání těchto jedinců. Je možné se domnívat, nicméně z textu přímo nevyplývá, že uvedené výzkumné cíle autorka konceptualizovala do otázek, které byly součástí dotazníku a strukturovaného rozhovoru. Na stanovené otázky se podařilo z velké části odpovědět, nicméně výzkumné cíle se podařilo naplnit spíše částečně. Celkově zvolené téma považuji za aktuální a pro studium pedagogiky za relevantní.

## 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Kapitoly teoretické části práce jsou relevantní a svým zaměřením čtenáře vhodně uvádí do souvislostí s výzkumným šetřením. Patrná je autorčina snaha o vzájemnou provázanost jednotlivých kapitol, například tím, že u každé „velké“ kapitoly stručně reflektuje spojitost tématu kapitoly s výzkumným šetřením. Při sestavování teoretických východisek nezbytných pro uchopení praktické části práce postupovala autorka v psaní od obecného ke konkrétnímu. V závěru teoretické části by bylo bývalo dobré zařadit kapitolu sumarizující teoretická východiska, která by zároveň umožnila plynulejší přechod či propojení s částí výzkumnou.

Práce velmi přehledným způsobem nastiňuje základní teoretická východiska a postupuje přitom od obecného ke konkrétnímu. Hodnotím ji jako zdařilý kompilát odborných textů včetně autorčiny snahy o jejich kritickou analýzu.

Z části věnované metodologii je patrné, že jejímu zpracování věnovala autorka nemalé úsilí a že čerpala z dostupné metodologické literatury a ze zdrojů postihujících teoretické základy pedagogického výzkumu. Popis metodologie je předložen v základní a funkční rovině s evidentní vazbou na provedenou výzkumnou sondu. Autorka by mohla představení svého výzkumného postupu, zejména volbě výzkumného vzorku, věnovat čas při obhajobě. Je třeba ocenit použití aktuálních zahraničních odborných zdrojů.

Interpretace výsledků je poněkud zjednodušená a zasloužila by více pozornosti. Důkazem toho je i poměrně omezený rozsah stran kapitoly Výsledky. Z autorkou provedené smíšené výzkumné sondy mohlo být vytěženo více, zejména pak z její kvalitativní části.

I přes uvedené komentáře lze předkládanou bakalářskou práci shledat za přiměřenou. Autorka prokázala dovednost vypracovat jednoduché výzkumné šetření.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

V práci je patrné základní členění na část teoretickou a část praktickou. Většina textu je psána přehledným způsobem.

Z odkazů umístěných v textu je patrné, že autorka používá Harvardského citačního stylu, tomu odpovídá podoba seznamu bibliografických citací uvedených v seznamu použitých zdrojů. Ze seznamu použitých zdrojů je patrné užití i zahraničních odborných zdrojů a to nad rámec požadavků kladených na bakalářské práce.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

V teoretické části práce prokázala autorka znalosti o zkoumané problematice a orientaci ve výzkumném terénu. Práci by jistě prospělo hlubší metodologické uchopení (konceptualizace).

Bakalářská práce je celkově velmi dobře zpracována a naplňuje požadavky na ni kladené. Z těchto důvodů ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji předběžné hodnocení

VELMI DOBŘE (podle průběhu obhajoby)
---

### 5. OTÁZKY A KOMENTÁŘE

- Reflektujte prosím naplnění hlavního výzkumného cíle.
- Vysvětlete prosím souvislost mezi hlavním výzkumným cílem a třetím dílčím cílem.
- Pokud byste obdobné šetření realizovala opětovně, zvolila byste stejné výzkumné metody? Proč Ano / proč ne?
- Byla pro Vás zjištění překvapením? Proč? V čem spočívala?

V Plzni dne: 5. 6. 2017

  
-----  
Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.