

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponent práce

Práci předložila studentka: Bc. Kateřina Rynešová
Studijní zaměření: Předškolní a mimoškolní pedagogika, obor Učitelství pro mateřské školy
Název práce: **Využití loutek v mateřských školách na Konstantinolázeňsku**
Vedoucí práce: MgA. Eva Gažáková Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Milan Podpera Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Cílem bakalářské práce bylo zmapování využití práce s loutkou v mateřských školách na Konstantinolázeňsku. Dále pak vytvoření přehledu pro inspiraci učitelek mateřských škol, jak je možné loutky využívat. Cíle práce byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Text bakalářské práce je vyváženě členěn na části teoretickou a výzkumnou. Teoretická část je zaměřena na rozličné aspekty loutky, včetně její typologie. Dále se zabývá využitím loutky v MŠ i v kontextu s RVP PV. Výzkumná část popisuje metodologii a realizaci výzkumného šetření, které použilo koncept smíšeného výzkumu s využitím dotazníkového šetření a rozhovorů. Výzkumné šetření je dobře propojeno s prezentovanou teorií. Práce je vhodně doplněna přílohou použitého dotazníku

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Jazyk práce je kultivovaný, grafická úprava je dle zavedených zvyklostí. Členění kapitol je přehledné, autorce pouze vypadl z obsahu práce Závěr. Citace jsou v textu řádně označeny s patřičným odkazem na odborný zdroj, bibliografické údaje odpovídají aktuální citační normě. Autorka však píše práci stylem, kdy používá téměř výhradně přímé citace, parafráze je odkazována v celém textu šestkrát. Text tak obsahuje pasáže, u kterých se můžeme jen domnívat, odkud autorka informace čerpala a zároveň velké množství citací přímých. Grafy použité pro analýzu výzkumného šetření pro mne nepochopitelně používají různé typy četností ve vyobrazení dat, některé (graf č. 3, 4, 10) nejsou popsány vůbec.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka si vybrala velmi zajímavé téma využití loutky v mateřské škole, které přiblížila smíšeným výzkumem v rámci Mikroregionu Konstantinolázeňsko. Velmi dobře hodnotím teoretickou část práce, kde autorka přehledně seznamuje s potřebnými pojmy a tématy. Tato část práce může být inspirací pro pedagogy, kteří nejsou s tématem loutky obeznámeni. Pozitivně hodnotím také provázanost teoretické a výzkumné části. Výzkumná část má několik slabin. Především kvantitativní vyhodnocení je velmi nepřehledné. Autorka i v analýze, jistě s dobrým úmyslem, kombinuje výsledky z pozice jednotlivých škol a pedagogů. Tam, kde respondenti využili možnosti více odpovědí, má chybný výpočet procentuálních četností. V rámci celé analýzy není patrné, co považuje autorka za základní jednotku šetření, zda školu, třídu či jednotlivé učitele.

Autorka napsala práci odpovídající svou strukturou, obsahem a formální stránkou požadavkům na bakalářskou práci. Doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Myslíte si, že respondenti mohli odpovídat objektivně správně bez znalosti terminologie tématu?
2. Jak byste charakterizovala využití loutky v daném mikroregionu? Jaká by byla případně Vaše doporučení?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBRĚ
(dle průběhu obhajoby)

V PLZNI DNE: 4. 6. 2017

PODPIS: _____

