

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek oponent práce**

**Práci předložila studentka:** Zuzana Šenová  
**Studijní zaměření:** Předškolní a mimoškolní pedagogika, obor Učitelství pro mateřské školy  
**Název práce:** **Řečové vady dětí předškolního věku a jejich náprava**  
**Vedoucí práce:** PhDr. Josef Slowík, Ph.D.  
**Oponent práce:** Mgr. Milan Podpera, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE:**

Cílem bakalářské práce bylo zjistit míru účinnosti logopedické terapie a nápravy řečových vad v MŠ. Dále zjistit míru dílčích pokroků a efektivitu cílených logopedických aktivit u vybraných dětí s odlišnou řečovou vadou. Zmapovat rodinnou spolupráci v oblasti logopedické nápravy. Cíle práce byly s ohledem na zvolenou metodologii naplněny.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Text bakalářské práce je vyváženě členěn na části teoretickou a praktickou. Na počátku teoretické části autorka definuje základní pojmy tématu, avšak bez jakýchkoliv souvislostí či vysvětlení. Teoretická část je dále zaměřena na vývoj řeči a její jazykové roviny, vady řeči a jejich logopedickou nápravu. Praktická část popisuje metodologii a realizaci výzkumného šetření, které použilo koncept evaluačního výzkumu s využitím pozorování, anamnézy a skupinových i individuálních rozhovorů. Práce je doplněna v příloze záznamovými archy dětí.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Jazyk práce je kultivovaný, grafická úprava je dle zavedených zvyklostí. Odkazy v textu i bibliografické údaje odpovídají, až na níže uvedený případ a drobné chyby, aktuální citační normě. V první kapitole nejsou definice označeny jako přímé citace, což je nestandardní. Členění kapitol je až příliš podrobné (až sedm kapitol na stránce), což není příliš vhodné a snižuje to přehlednost.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Autorka si vybrala velmi aktuální téma, ke kterému zvolila dobrý metodologický přístup a podařilo se jí tak poměrně komplexně popsat danou problematiku nápravy řečových vad dětí v konkrétní mateřské škole.

Velmi dobře hodnotím podrobné kazuistiky dětí a napojení jejich diagnostických částí na teoretickou část práce. Pozitivně hodnotím také evaluaci cílených logopedických aktivit, jen by bylo dobré lépe popsat časovou dotaci a pravidelnost.

Jako poněkud slabší se mi jeví využití rozhovoru s rodiči, který je spíše takovou stručnou anketou. Autorka se dále nedoptává a nezískává tak informace, které by získat mohla. Lépe by také mohl být popsán průběh výzkumného šetření, zejména časový.

Autorka napsala práci odpovídající svou strukturou, obsahem a formální stránkou požadavkům na bakalářskou práci. Doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Kdy proběhlo orientační vyšetření dětí? Kdy probíhaly rozhovory s rodiči? Jako reakce na logopedickou terapii v rámci BP?
2. Jaká jsou Vaše doporučení pro spolupráci v rámci logopedické terapie v MŠ? Co vnímáte jako nejdůležitější pro její nastavení?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

**VELMI DOBRĚ**  
**(dle průběhu obhajoby)**

V PLZNI DNE: 1. 9. 2017

PODPIS: \_\_\_\_\_

