

## Posudek vedoucího bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor:</b>	Ergoterapie	
<b>Akademický rok:</b>	2016/2017	
<b>Autor práce:</b>	Gabrielová Šárka	
<b>Název práce:</b>	Využití cvičení v představě v ergoterapii	
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Lukáš Ryba	
<b>Počet konzultací:</b> (min. počet konzultací 3x/semestr)	<b>2. ročník</b> ano x ne	<b>3. ročník</b> ano x ne
<b>Počet číslovaných stran:</b>	78	
<b>Počet příloh:</b>	4	
<b>Počet titulů v českém jazyce:</b> (min. počet 15)	19	
<b>Počet titulů v cizím jazyce:</b> (min. počet 1)	24	
<b>Počet internetových zdrojů:</b>	22	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením</b> (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	100%	

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

<b>1</b>	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b> <b>30</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východiský zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	5
<b>2</b>	<b>Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.</b>	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
2.1	Odborná úroveň textu	20	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	

2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	
<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů 60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Logická návaznost v textu	6	6
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.6	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	9
3.8	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	9
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	9
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>5</b>	<b>Spolupráce studenta s vedoucím práce</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>97</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

Předložená práce plně splňuje požadavky pro zpracování bakalářské práce, je přehledná, správně členěná a jednotlivé kapitoly logicky navazují. Jazyk je dobrý, drobnou výjimkou je anotace, která je zbytečně psaná v budoucím čase (Nás seznamuje). Autorka dobře cituje, i když ne pod každým odstavcem (viz. Kap 1.3.2, 1.4, 1.4.1,2.4,2.5), jak přímé, tak nepřímé zdroje z české i zahraniční literatury (více než 20 zahraničních zdrojů). Je schopná syntézy názorových shod různých autorů i diskuze v kontextu české a zahraniční literatury, kdy se zabývá problematikou využitím cvičení v představě v ergoterapii. Tuto metodiku aplikuje na 4 probandech s cílem ovlivnění funkce horní končetiny pomocí představy ADL aktivit, zvýšení svalové síly a snížení subjektivního nepříjemného pocitu (parestezií). Výsledkem této práce je pozitivní ovlivnění pacienta ve všech těchto oblastech. Z formálního hlediska chybí zarovnání do bloku (Kazuistika 1,2,3,4). Ve výsledkové části jsou některé grafy barevně jiné černobíle. Diskuze k problematice by mohla mít hlubší dopad do praxe ergoterapeuta. Citace (Guillot a Collet, 2005 ; Yao et al., 2013) má podtržené letopočty. Seznam zkratk má jiné řádkování než seznam tabulek grafů a příloh. Citace zdrojů: časopisecké byť online, citujeme jako bychom časopis fyziky měli (tj. bez odkazu).

I přes výčet drobných formálních chyb hodnotím jako zdařilou s přispěním do vlastní praxe ergoterapeuta.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):** Výborně

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni, 20.5.2017

Podpis: 