

## Posudek vedoucího bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor:</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok:</b>	2016/2017	
<b>Autor práce:</b>	Ellen Švarcová	
<b>Název práce:</b>	Fyzioterapie ramenního kloubu ve vzpěračském sportu	
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Petra Poková	
<b>Počet konzultací:</b> (min. počet konzultací 3x/semestr)	<b>2. ročník</b> ano x ne	<b>3. ročník</b> ano x ne
<b>Počet číslovaných stran:</b>	54	
<b>Počet příloh:</b>	11	
<b>Počet titulů v českém jazyce:</b> (min. počet 15)	27	
<b>Počet titulů v cizím jazyce:</b> (min. počet 1)	10	
<b>Počet internetových zdrojů:</b>	5	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením</b> (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	100%	

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

<b>1</b>	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b> <b>30</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	2
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	4
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	5
<b>2</b>	<b>Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.</b>	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
2.1	Odborná úroveň textu	20	-
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	-

2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	-
<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů 60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Logická návaznost v textu	6	3
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	2
3.6	Výběr a charakteristika vzorku	4	3
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	8
3.8	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	7
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	8
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>5</b>	<b>Spolupráce studenta s vedoucím práce</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>73</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

Předložená práce je členěna na část teoretickou a praktickou. Teoretická část obsahuje kapitoly ontogeneze, anatomie, kineziologie, vyšetření ramenního pletence, vzpírání, úrazy a fyzioterapie ramene. Z mého pohledu je zařazení některých kapitol nadbytečné. Po formální stránce je chybné formátování v obsahu práce, jinak je práce bez výrazných stylistických a pravopisných chyb. Autorka odkazuje na literární zdroje dle normy. V některých případech používá literaturu staršího data, ale jedná se o literaturu vztahující se k tématu práce se specifickým zaměřením na vzpírání.

Praktická část práce je zaměřena na cíle a hypotézy práce. Autorka si stanovila celkem tři hypotézy. Podkladem pro vyhodnocení hypotéz byla tři kazuistická šetření. Pro vyšetření si autorka vybrala specifické pohybové vzory – čelní dřep, pozice vzepření činky nad hlavou širokým úchopem, pozice výtahu. Vyšetření pohybových vzorů bylo doplněno názornou fotodokumentací. Výsledky sledování byly zaznamenány ve formě tabulek.

V diskuzi autorka sumarizuje výsledky sledování a komentuje je vzhledem ke stanoveným hypotézám. Výsledky sledování nemůžeme považovat za zcela relevantní vzhledem k malému počtu sledovaných jedinců a krátké časové dotaci. Samotná formulace hypotéz je velmi obecná a samotné vyhodnocení předpokladů může ovlivnit spousta zevních faktorů.

Předložená práce splňuje předpoklady kladené na tento typ práce. Kvalita práce je snížena hlavně po stránce obsahové, z některých částí práce je vidět časová tíseň při zpracování práce.

Přes vyřčené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	----------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):** dobře

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum:** V Plzni dne 19. 05. 2017

**Podpis:** Mgr. Petra Poková