

## Posudek oponenta bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor:</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok:</b>	2016/2017	
<b>Autor práce:</b>	Svobodová Andrea	
<b>Název práce:</b>	Hypermobilita a stabilizace u baletních tanečniců	
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Lukáš Ryba	
<b>Počet číslovaných stran:</b>	47	
<b>Počet příloh:</b>	32	
<b>Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)</b>	11	
<b>Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)</b>	14	
<b>Počet internetových zdrojů:</b>	2	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	ANO	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	100%	

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

<b>1</b>	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>Maximální počet bodů 30</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	5
<b>2</b>	<b>Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.</b>	<b>Maximální počet bodů 60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
2.1	Odborná úroveň textu	20	--
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	--
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	--

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů 60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Logická návaznost v textu	6	6
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	4
3.6	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	9
3.8	Diskuze (výzkumnikova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	8
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	8
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>93</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

Předložená práce plně splňuje požadavky pro zpracování bakalářské práce, je přehledná, správně členěná a jednotlivé kapitoly logicky navazují. Autorka dobře cituje, jak přímé, tak nepřímé zdroje z české i zahraniční literatury (14 zdrojů). Je schopná syntézy názorových shod různých autorů. Praktická část práce je zaměřena na sledování 10 probandů, tanečnicků baletního souboru. Ti byli vyšetřeni s cílem prokázat, že stupeň hypermobility souvisí s úrovní stabilizace. Tedy to, že zvýšená pohyblivost kloubů sice klade zvýšené nároky na stabilizační funkci svalů, ale zlepšením této funkce i jedinci s vyšším stupněm hypermobility mohou být dobře kompenzováni prokazují-li také lepší úroveň stabilizace. Cíle i hypotézy jsou věcné, jedinou otázkou je formulace dostatečná x výborná propriocepce. V práci, ani v metodice práce jsem nenašel detailní popis toho, co autorka určuje jako výbornou, velmi dobrou, dobrou, dostatečnou, nedostatečnou stabilizaci /propriocepci.

V metodice se jeví vhodné uvést detailnější popis postupu vyšetření, který by v budoucnu umožnil snadnou reprodukci výzkumu nebo navýšení vzorku pro statistické zpracování. V práci chybí kapitola výsledky, která by jasně odpovídala na stanovené hypotézy. Tyto odpovědi jsou součástí diskuze. Diskuze se naopak téměř výlučně zabývá odpověďmi na stanovené hypotézy, které je autorka schopna srovnat s českými i zahraničními autory. V seznamu literatury lze najít dva rozdílné způsoby citace při vyšším počtu autorů.

Práce ve svém výčtu obsahuje několik drobných nedostatků, které ovšem nijak nesnižují obsah a kvalitu sdělení. Práci lze považovat za velmi pěknou s přispěním do budoucí praxe fyzioterapeuta.

Otázky

1) Jak chápete popsany výrok dostatečná x výborná propriocepce (hypotéza 2,3,4)/ (stabilita)

- 2) Srovnajte (dle obrázků) kvalitu provedení zkoušky předklonu. Je podle Vás dobré kromě kvantity (Thomayerova zkouška) podrobně studovat i kvalitu provedení?
- 3) Myslíte si, že udržení kvality propriocepce může vést k prevenci možných budoucích obtíží tanečníků.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	----------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):** Výborně

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum:** V Plzni, 20.5.2017

**Podpis:**

