

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor:	Fyzioterapie	
Akademický rok:	2016/2017	
Autor práce:	Kateřina Velíšková	
Název práce:	Aktivní život s diabetem	
Oponent práce:	Mgr. Tereza Steiniglová	
Počet číslovaných stran:	46	
Počet příloh:	12	
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	22	
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů:	2	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	<i>100%</i>	

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	3
2	Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	20	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Logická návaznost v textu	6	6
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	3
3.6	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	10
3.8	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	6
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	10
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	5
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	90

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

1.2 Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce

- Kapitola 2 Komplikace mohla být zařazena jako podkapitola kapitoly 1 Diabetes mellitus.
- Kapitola 5 Rizika při pohybové aktivitě by mohla být podkapitolou kapitoly 4 Sport a pohybová aktivita při diabetu I. typu.

1.3 Jazyková úroveň textu

- V předložené bakalářské práci se vyskytuje několik gramatických a stylistických chyb, které formálně snižují úroveň kvalifikační práce.

1.4 Úprava textu, grafy, tabulky

- Absence pevných mezer, která zvyšuje výskyt jednoslabičných slov (předložky, spojky, slovesa...) na koncích řádků.
- V textu chybí odkazy na přílohy.
- Nesprávná forma ocitování zdroje všech obrázků a příloh 1-5.

1.6 Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře

- Autorka ve své práci neudává přehled o literární rešerši k dané problematice.
- V kapitole 15 Diskuze zmiňuje pouze existenci několika studií, které bohužel neuvádí ani nijak nekonkretizuje.

- „Existuje několik studií, které zjistily, že napomáhá ke snížení hladiny úzkosti a deprese, zlepšení kvality života a zlepšuje celkový pocit zdraví jak mentálního, tak fyzického.“ (Velíšková, str. 48, 2017). **Prosím uveďte konkrétní studie, které o výše zmíněné problematice pojednávají.**

3.5 Adekvátnost zvolených výzkumných metod

- V rámci kazuistického šetření bych doporučila podrobnější odběr anamnézy.
- Diagnostika obezity dle BMI je dle mého názoru velmi diskutabilní, doporučila bych zvolit jinou metodu, např. bioelektrickou impedanci.

3.8 Diskuze

- V diskuzi k hypotéze č. 2, ve znění *Předpokládám, že fyzická aktivita je nejčastější příčinou hypoglykemie u osob s diabetem I. typu*, autorka BP zmiňuje názor autorů Rušavého a Brože (2012), ten se však není zcela významný k dané hypotéze.
- Názory Rušavého a Brože (2012) jsou jediné, se kterými výsledky svého sledování autorka konfrontuje.
- Autorka vyvrací svou hypotézu č. 3 *Předpokládám, že anaerobní sport vede ke snížení hladiny glykemie u klientů I a III na základě informace, že tito klienti anaerobní aktivitu neprováděli.* **Prosím o vysvětlení.**

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	----------------------------------	--------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): Výborně

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 4.5.2017

Podpis: *Štepanková*