

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2016/2017

Jméno studenta: Bc. Tereza Pajmová
Studijní obor: Učitelství výchovy ke zdraví a tělesné výchovy pro základní školy
Téma diplomové práce: Vztah vytrvalostních schopností k postojům a očekávání k TV u žáků druhého stupně ZŠ

Typ diplomové práce
 výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopřehled apod.)
 kompilační
 projektový

Vedoucí práce: Doc. Ladislav Čepička

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Závěry a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

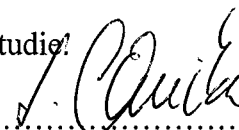
Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Autorka si vybrala velmi zajímavé a do určité míry diskutabilní téma. Nicméně ho řešila velmi dobře. Při vypracování práce postupovala systematicky na základě pečlivě připraveného postupu, nicméně v průběhu řešení musela reagovat na nepředpokládané změny. Vše ale vyřešila. Cíl práce, úkoly i hypotézy jsou formulovány správně, použitá metodika je adekvátní diplomové práci tohoto typu. Stanovený cíl autorka splnila. Autorka pravidelně konzultovala, připomínky zapracovávala. Formální úprava práce je na dobré úrovni, nicméně po stránce jazykové má nedostatky. Rezervy jsou patrné především ve stylizaci a v překlepech. Celkově však lze práci hodnotit velmi dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Popište, jakým způsobem by se dala zvýšit objektivita uvedené studie!

V Plzni, dne 29. 05. 2017



 podpis vedoucího práce

