

Jméno diplomanta: Bc. Adam Vonášek

Garantující katedra: KKY

Název diplomové práce: Návrh algoritmu pro identifikaci řídkých haplotypů u dárců kostní dřeně

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Jazyková a grafická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Samostatnost zpracování tématu DP	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3	Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4	Způsob zpracování a vyhodnocení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5	Správnost získaných výsledků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
6	Vlastní přínos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
7		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Tématem práce byla identifikace řídkých haplotypů s využitím veřejně dostupných dat. Práce je z jazykového hlediska velmi nesrozumitelná, chybí jakýkoliv úvod, vyskytují se v ní nepochopitelné a nepřesné formulace, používaná terminologie je neujednocena, což evokuje neporozumění zpracovávané problematice a velice komplikuje pochopení vlastní práce. Ukázkovým příkladem může být Tab. 7, jejíž název neodpovídá výše popsanému textu, který není úplný (přesný), a čísla v ní uvedená tímto nedávají smysl, naopak jsou spíše zavádějící. Na něco jako jednotu citační normy zde vůbec není brán ohled, nemluvě o tom, že některé citace se v seznamu literatury vyskytují několikrát (např. citace [2], [7] a [14]).

Ve vlastní práci je nejasné propojení teoretické a praktické části. Načítání a aktualizace dat není vhodně řešena (ani programově) - je využito různých definic populací, což dále ovlivňuje samotnou identifikaci. Navržený algoritmus obsahuje zbytečně velké množství parametrů a funkcí, jejichž využití, nastavení a přínos není vždy pochopitelný či dostatečně zdůvodněný. Co se týče závěrů týkajících se odlišnosti expertního a navrženého algoritmu, nesouhlasím s některými uvedenými závěry. V uvedených 24% neshody při verifikaci lze v 7% předpokládané expertní i algoritmické řešení považovat za rovnocenné. V ostatních případech je odlišný výsledek dán rozdílnou definicí populací, rozdílným přístupem k zacházení s polymorfismy a studentem uváděným "vyrovnanějším" řešením.

Otázky:

1. V tab. 13 a 14 jsou definovány váhy pro výpočet hodnot polymorfismů pro jednotlivé geny. Jakým způsobem jsou tyto váhy získány a jaká je jejich souvislost s informacemi o míře polymorfismu genů?
2. Myslíte si, že je vhodné použití verifikačních dat pro nastavení parametrů algoritmu?
3. Co přesně znamená "vyrovnanější" řešení, resp. vyrovnanější kombinace?

Splnění bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/> úplně	<input type="checkbox"/> částečně	<input type="checkbox"/> nesplněno	
Doporučení práce k obhajobě	<input checked="" type="checkbox"/> ano	<input type="checkbox"/> ne		
Celkové hodnocení práce	<input type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input checked="" type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
Jméno, příjmení, titul vedoucího DP: Ing.Lucie Houdová, Ph.D.				
Pracoviště vedoucího DP: NTIS				

**SOUHLASÍ
S ORIGINÁLEM**

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta aplikovaných věd
katedra kybernetiky
①

7.9.2017

Datum

Hauclová

Podpis