

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Pavel Růžička**

NÁZEV PRÁCE: Politická a společenská úloha tělovýchovných organizací za první republiky

HODNOTIL: *Vladimír Naxera*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je charakterizovat společenskou a politickou úlohu tělovýchovných organizací v rámci první republiky, autor si dále stanovuje několik otázek, které mu pomáhají cíle dosáhnout. Cíl se naplnit podařilo.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autor se v práci zabývá tím, nakolik se do fungování prvorepublikové společnosti a politiky promítlo působení tělovýchovných organizací (jak v rovině obecné, tak v případě jednotlivých sledovaných organizací). Nezůstává však jen u těchto organizací v prvorepublikovém období, zasazuje je jednak do širšího kontextu fungování občanské společnosti a také do kontextu vývoje spolkového života (s důrazem na jeho tělovýchovný segment) před vznikem Československa. Autor práci zakončuje působením organizací za druhé světové války a jejich následným rozkladem v důsledku nastolení komunistického režimu. Práce se zaměřuje i na vztahy mezi jednotlivými tělovýchovnými organizacemi nebo na jejich postoj k sudetské otázce a hrozbě ze strany Německa. Autorův výklad je srozumitelný, byť místy poněkud plochý, závěry jsou akceptovatelné. Nepřesnosti nebo nejasnosti se vyskytují jen místy, např. na s. 52 autor tvrdí, že sociální demokracie spolupracující s DTJ nebyla ve vládě, proto nefinancovala stavbu nových tělocvičen. V době existence první republiky však byla tato strana samozřejmě v mnoha vládách (v příslušné kapitole na s. 33-34 autor specifikuje, že toto vztahuje ke dvacátým letům, nicméně v závěru dobu nijak neuvádí a konstatování působí nejasně, pokud si čtenář informaci nepamatuje z příslušné kapitoly).

Zdrojů využil autor dostatek, vzhledem k tématu jde spíše o literaturu historickou, ale i politologickou a v neposlední řadě o zdroje primárního charakteru.

Práce neobsahuje přílohy, což je možná (vzhledem k tématu) škoda.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autora se místy potýká s problémy (gramatickými a především stylistickými), nicméně ne takového rozsahu, aby práci diskvalifikovaly. Formální stránka, podoba odkazů atd. jsou až na drobnosti bez větších nedostatků.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Práce (být je spíše popisná) naplňuje všechny požadavky očekávané od bakalářských prací. Kromě drobných zaváhání v práci nenalezneme zásadní prohřešky v obsahové rovině ani rovině formální.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

V jedné z kapitol autor hovoří o vztazích tělovýchovných organizací, stranou zůstaly vztahy mezi Orlem a Turnery a také mezi DTJ a Turnery. Mohl by je během obhajoby krátce shrnout?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

MEZI VÝBORNĚ A VELMI DOBŘE

**DATUM: 9. května 2017**

**PODPIS:**