

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tereza Hanzalová

Název diplomové práce: Ochrana osobních práv zaměstnance

Oponent diplomové práce: JUDr. Dana Kolaříková

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ~~4~~<sup>0</sup> %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		<b>Splňuje částečně</b>	

Zdůvodnění :

Diplomantka si na téma své diplomové práce zvolila téma, „Ochrana osobních práv zaměstnance“. Tedy téma, které se v posledních letech již vícekrát objevilo, jakožto téma diplomových či bakalářských prací. Autorka si za cíl své práce dala přiblížit problematiku ochrany osobních práv zaměstnance zaměřit se i na otázku dodržování zásady rovného zacházení se zaměstnanci a zákazu diskriminace. V zásadách pro vypracování diplomové práce již 14.1.2009 bylo pod bodem 4. uvedeno, aby se diplomantka věnovala nejen ochraně osobních práv zaměstnance, ale zabývala se i otázkou ochrany zaměstnance při sporech se zaměstnavatelem a ochrany práv zaměstnance při skončení pracovního poměru při insolventnosti zaměstnavatele a ochraně práv zaměstnance při převodech podniků. Po prostudování diplomové práce mám za to, že byť se autorka věnovala zcela záslužně pojmům a problematice genderu a mainstreamingu, mobbingu a bossingu i staffingu profilu mobbera, avšak se zadáním v části 4 písm.b),c) se vypořádala nedostatečně. Naproti tomu zařadila do své diplomové práce podle mého názoru trochu „mimo“ otázku prohlubování a zvyšování kvalifikace, kdy se zabývala problematikou prohlubování i zvýšení kvalifikace, kvalifikačních dohod pracovních úlev při zvyšování kvalifikace. V tomto směru mám za to, že se naprosto odchýlila od tématu a nedovedu pochopit, co autorku v této části 8 vedlo. Autorka rozdělila svoji práci do celkem devíti kapitol, v úvodu se zabývá vnitrostátní úpravou exkursem do historie a kuse mezinárodněprávní úpravou. Část třetí věnuje problematice zpracování osobních údajů zaměstnanců a ochraně osobních údajů dle zákona č. 101/2000Sb. o ochraně osobních údajů. Další části se týkají osobního spisu zaměstnance, potvrzení o zaměstnání a pracovním posudku, kontrole zaměstnanců (aniž by se blíže zabývala novelou zákoníku práce a zákona o zaměstnanosti platnou k 1.1.2012. Část 7 pojednává o ochraně zaměstnance v případě nerovného a diskriminačního jednání ze strany zaměstnavatele a v této kapitole se zabývá jednotlivými pojmy, které již byly zmiňovány v předchozích odstavcích. Část 8, jak již bylo uvedeno, znamená dle mého názoru, jak již bylo uvedeno naprosto odchýlení od tématu. Část 9 obsahuje závěr , který však obsahuje shrnutí práce bez jakýchkoliv vlastních úvah, což ostatně postrádá celá práce. Autorka v závěru ani v samém textu neuvádí žádné návrhy de lege ferenda, omezuje se pouze na

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra soukromého práva a civilního procesu**

konstatování, že „současná právní úprava není dokonalá a bylo by třeba více konkretizujících ustanovení“.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:		<b>Splňuje částečně</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>  Diplomová práce je naprosto kompilativní, postrádá alespoň v určitých kapitolách, kde se to nabízelo použití komparativní metody.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>Splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Orientace v právní úpravě na ještě odpovídající úrovni, bohužel autorka nevyvozuje žádné své názory. Odpovídající, bohužel z ní autorka nevyvozuje své názory.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:			
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny hodnotím dobře, postrádám to, že by autorka pracovala s judikaturou ať již v naší právní úpravě či EU.				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:			
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využila pouze částečně domácí a zahraniční literaturu.				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>Splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u>  Diplomová práce je členěna přiměřeně přehledně. Práce však není zpracována tak, aby jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazovaly a tvořily ucelený celek. Autorka sice odkazuje na použité prameny, ale jak již bylo shora uvedeno, nevyvozuje z nich žádné své vlastní názory, nepolemizuje s odborníky apod. Jazykový projev je pouze na průměrné úrovni. Rozsah je odpovídající, i když jsem nepochopila, proč, snad ve snaze, aby přibylo několik stran, zařadila autorka část osmou týkající se prohlubování a zvyšování kvalifikace. I bez této kapitoly by diplomová práce splňovala podmínky z hlediska jejího rozsahu.				



**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra soukromého práva a civilního procesu**

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		<b>Částečně splňuje</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce jej naprosto kompilativní, takřka neobsahuje jakékoliv vlastní úvahy autorky, nepoužívá srovnávací metodu, závěr diplomové práce obsahuje pouze strohé shrnutí. Diplomová práce vůbec neobsahuje určité návrhy de lege ferenda, nedohledala jsem je ani v textu diplomové práce, chybí jí určité srovnání s vybraným státem Evropské unie, chybí návrhy de lege ferenda. Diplomová práce je tedy na hranici únosnosti doporučit jí k ústní obhajobě.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Uveďte návrhy de lege ferenda, které práce postrádá, proveďte srovnání naší s úpravou v některém členském státě EU.</li><li>2. Zabývejte se otázkou přechodu práv a povinností v případě insolvence zaměstnavatele.</li></ol>				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni, dne 21.5.2012



