

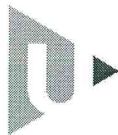
## Posudek oponenta bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví B 5345	
<b>Studijní obor:</b>	Radiologický asistent 534R010	
<b>Akademický rok:</b>	2016/2017	
<b>Autor práce:</b>	Klára Vacíková	
<b>Název práce:</b>	Radioterapie karcinomu prostaty a její toxicita	
<b>Oponent práce:</b>	MUDr. Radovan Vojtíšek, Ph.D.	
<b>Počet číslovaných stran:</b>	56	
<b>Počet příloh:</b>	1	
<b>Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)</b>	29	
<b>Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)</b>	1	
<b>Počet internetových zdrojů:</b>		
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	ANO	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplňí vedoucí katedry)</b>	100%	

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	4
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	4
2	Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	20	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	



3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Logická návaznost v textu	6	4
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	3
3.6	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	4
3.8	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	5
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	5
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	3
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	2
6	Celkový počet získaných bodů	100	69

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

Bakalářská práce se zabývá zajímavou problematikou, protože při léčbě karcinomu prostaty máme co dočinění s často poměrně úspěšně léčitelným onemocněním. Na druhou stranu však projevy orgánové toxicity mohou vést k nezanedbatelné morbiditě pacientů.

V teoretické části se vyskytuje mnoho nepřesností a nelogických členění některých kapitol. Postrádám zde některá velmi podstatná témata, jako např. využití moderních farmakologických zásahů v léčbě pokročilého onemocnění a zejména zmínku o standardním provádění plánovacího MR a CT vyšetření. Tradičně je v celé práci množství stylistických a pravopisných chyb.

V praktické práci postrádám detailnější analýzu příčin postradiační morbidity a trestuhodně také kvantitativní vyjádření dávkového zatížení kritických orgánů a to u všech pacientů v kazuistikách.

Obrazová dokumentace je chabá, není zde jediný obrázek dávkového rozložení v oblasti cílových objemů a zatížení rizikových orgánů, což by krásně ilustrovalo např. rozdíl v plánování pomocí 3D CRT a IMRT, ev. VMAT.



Otázky:

1. Byla aplikovaná dávka a zatížení kritických orgánů u pacienta č. 2, u kterého byl použit akcelerovaný režim s vyšší jednotlivou dávkou (a u kterého se vytvořily postradiační angiodyplazie), přepočítávána na normofrakcionovaný režim podle nějakého modelu a eventuálně jak?
2. Proč byla u pacienta č. 5 aplikována dávka do cílového objemu pouze 72 Gy?
3. U pacienta č. 6 se vytvořila rektovesikální (?) píštěl jako projev postradiační toxicity. Pátrali jste po možných příčinách (překročené toleranční limity, komorbidity atd.)?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	----------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): 3**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: Plzeň, 4.5.2017**

**Podpis:**