

Význam práce se stavebnicemi u dětí předškolního věku

Cílem práce bylo zjistit některé jevy (výběr stavebnice a typy staveb podle pohlaví a věku dětí), které se uplatňují při práci se stavebnicemi. Uvedená zjištění mohou mít vliv na práci učitelky v oblasti využití stavebnic v mateřské škole.

V teoretické části je vymezena hra a popsán její význam v životě dítěte a v předškolním vzdělávání. Studentka se pak podrobně zaměřuje na hru se stavebnicí – konkrétně uvádí různé typologie stavebnic, význam práce se stavebnicemi a pohledy didaktiků na fáze vývoje stavby dětí. Text svědčí o schopnosti autorky pracovat s různými zdroji, neboť kapitoly na sebe obsahově navazují. Připomínku mám pouze k popisu stavebnic (str. 8 – 12). Styl neodpovídá zcela odbornému textu, spíše má blízko ke stylu používanému na internetových stránkách výrobců.

Metodologická část obsahuje jasně formulované cíle experimentu, popis použitých metod a podmínek experimentu, terminologii a postup realizace sondy.

V experimentální části je popsán průběh experimentu, výběr zkoumaného vzorku a provedeno vyhodnocení. Charakteristika dětí je uskutečněna podle jednotných kritérií. Experiment je vyhodnocen formou přehledných tabulek doplněných slovním vyjádřením. Závěry práce se studentka snažila formulovat vzhledem ke stanoveným cílům.

K práci mám tyto připomínky a náměty pro diskusi:

- str. 12 – Stručně charakterizujte stavebnice demonstrační, žákovské, konstrukční a elektrotechnické.
- str. 30, 31 – V textu je uvedeno, že stavebnice Lego je ve třídě Štěnátka oblíbenou stavebnicí, protože ji má většina dětí doma (děti si s ní hrály pětkrát, byla třetí v pořadí). Zároveň uvádíte, že ve třídě Sluníček ji děti mají doma a nepotřebují si s ní hrát (děti si s ní hrály také pětkrát, byla druhá v pořadí). Není toto v rozporu?
- str. 34 – Uvádíte, že Simonka postavila ohrádku bez dominanty. Na straně 19 však u ohrádky o žádné dominantě nepíšete.
- str. 41 – Text „*velmi oblíbenou stavebnicí byly molitanové kostky*“ je v rozporu s údaji v tabulkách na straně 30 a 31.

Grafická stránka je na dobré úrovni. Nevyskytují se závažné odborné ani metodické chyby. Najdeme však větší množství překlepů, gramatických chyb a chyb v interpunkci. Objevují se rovněž nepřesné formulace. Text je vhodně doplněn fotografiemi používaných stavebnic a staveb, které děti v rámci výzkumu postavily.

Kontrola plagiátorství prokázala, že práce je původní, neboť nebyly nalezeny žádné podobné dokumenty.

Závěry práce týkající se výběru stavebnic s ohledem na věk a pohlaví dětí jsou přínosné nejen pro práci učitelky mateřské školy, ale také pro didaktiku předškolního vzdělávání.

Text splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Proto doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci

velmi dobře

Šárka Pěchoučková

PhDr. Šárka Pěchoučková, Ph.D.

vedoucí práce

Plzeň, 15. 5. 2017