

Představivost prostorových útvarů v mateřské škole

Cílem práce je zjistit úroveň schopností dětí poznat a pojmenovat prostorové útvary (krychle, kvádr, válec, jehlan, kužel, koule) a plnit s nimi další úkoly.

Teoretická část práce se zabývá vnímáním a jeho vývojem u předškolních dětí (věk 3 – 7 let), vnímáním prostoru a jeho vývojem u předškolních dětí a prostorovými útvary. Kapitoly o prostorových útvarech však obsahují nepřesnosti, které budou podrobněji popsány v připomínkách níže. Text je systematický, jednotlivé části na sebe obsahově navazují, což svědčí o schopnosti autorky pracovat s různými zdroji.

V metodologické části jsou jasně formulovány cíle experimentu, popsány jeho podmínky a pomůcky, uvedeno zadání 6 úkolů, které studentka vytvořila, a stanovena kritéria hodnocení těchto úkolů.

Obsahem experimentální části je popis zkoumaného vzorku, podrobný scénář experimentu a jeho vyhodnocení. Experimentu se zúčastnilo celkem 8 dětí, které byly rozděleny do dvou věkových kategorií (3 – 5 let a 5 – 6 let). Jejich charakteristika je provedena podle jednotných kritérií. Vyhodnocení experimentu je uskutečněno pomocí přehledných tabulek a prostřednictvím slovního vyjádření a to ze dvou hledisek. Prvním je správnost pojmenování prostorových útvarů a druhým je úspěšnost plnění jednotlivých úkolů. V každé z obou oblastí je provedeno porovnávání dětí výše uvedených věkových kategorií. Závěrečné vyhodnocení se týká schopnosti pojmenovat prostorové útvary, kdy autorka sleduje u každého dítěte posun v této dovednosti, zjištění, které těleso děti nejčastěji správně pojmenovaly, a úrovně řešení jednotlivých úkolů. Závěry jsou formulovány vzhledem ke stanoveným cílům.

Při obhajobě by měla studentka reagovat na následující připomínky a dotazy:

- str. 17 – Pojmy těleso a mnohostěny nejsou vymezeny geometricky přesně. Co je to konečná rovina?
- str. 18 – Jaký tvar má podstava kužele? Co je to strana kužele?
- str. 52 – Nemohlo souviset chybné pojmenování věcí spíše s tím, že děti věci na obrázku nepoznaly nebo je ani z běžného života neznaly? Důraz bych spíše kladla na správné přiřazení věcí k tělesům na základě tvaru.
- str. 53 – Ve scénáři na str. 32 je uvedeno jiné pořadí těles.
- str. 55 – Zamýšlela jste se nad příčinou malého počtu nalezených kvádrů?
- str. 62 – Závěr, že „dětí dokáží správně umístit do příslušných otvorů koulí“ neodpovídá zcela předchozímu textu.
- str. 63 – Běžně hovoříme „o mléce“ nikoliv o „krabici mléka“, to mohlo formulaci dětí ovlivnit. Nepovažovala bych toto za chybu.
- str. 64 – Úkoly jsou označovány jinak než v předchozím textu.

Grafická stránka práce je dobrá. Přehledný text je vhodně doplněn fotografiemi pomůcek, které autorka pro experiment připravila nebo sama vytvořila. Přílohy obsahují pracovní listy a poznámky z experimentu. Práce neobsahuje závažné metodické chyby, najdeme zde však nepřesné formulace, překlepy a velké množství gramatických chyb a chyb v interpunkci. Větší pozornost měla být tedy věnována také kontrole textu.

Kontrola plagiátorství prokázala, že práce je původní, neboť nebyly nalezeny žádné podobné dokumenty. Nejvyšší míra podobnosti je menší než 1 %.

Pro didaktiku předškolního vzdělávání jsou přínosné nejen závěry týkající se umístění daného tělesa do otvoru, tvorby stavby podle instrukcí nebo přiřazení věcí z běžného života konkrétním tělesům, ale i popis toho, jak se u každého dítěte postupně vyvíjí schopnost správně pojmenovávat uvedené prostorové útvary.

Text splňuje požadavky na bakalářskou práci. Doporučuji uznat práci jako bakalářskou a navrhuji klasifikaci

velmi dobře

Šárka Pěchoučková

PhDr. Šárka Pěchoučková, Ph.D.
vedoucí práce

V Plzni dne 10. 7. 2017