

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Hodnocení produktů praktických činností u dětí

Jméno autora: Pavla Karpíšková

Vedoucí práce: Mgr. Jan Krotký, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: Doc. PaedDr. Jarmila Honzíková, Ph.D.

Zaměření a struktura práce

Předložená bakalářská práce má 53 stran včetně obsahu, úvodu, závěru, literatury, resumé a příloh. Práce je zaměřena na hodnocení tvůrčích produktů v praktických činnostech. Cílem práce bylo vytvoření evaluačního protokolu pro hodnocení výrobků a ověření jeho reliability. Autorka pro splnění cíle zvolila porovnání výsledků z testů tvořivosti s úrovní ze stavebnice realizovaného výrobku. V příloze je ukázka pro tyto účely vytvořené stavebnice a navržený evaluační protokol.

V první části popisuje autorka bakalářské práce technickou výchovu v historickém kontextu až po současnost. Následují kapitoly o kreativitě a o zvyšování zájmu žáků o technické obory, kde jsou popsány některé akce pořádané na podporu technického vzdělávání v Plzeňském kraji. Za těmito kapitolami je uvedena kapitola o stavu technické výchovy z hlediska vybavení dílen. Kapitola nazvaná Formulace problému (název sám o sobě nic nevyovídá) uvádí čtenáře do problému hodnocení kreativity u výrobků v předmětech praktického charakteru. Následuje testování žáků pomocí Urbanova testu tvořivého myšlení a práce s vlastní stavebnicí. Zde postrádám jasně stanovenou hypotézu, která by po realizaci testování byla potvrzena nebo vyvrácena. Taktéž prezentace výsledků je poměrně nepřehledná.

Úroveň samostatnosti a reflexe

Autorka vypracovala svoji práci samostatně pod vedením vedoucího práce. Prokázala schopnost pracovat s testovacími nástroji.

Využitelnost v praxi

Obdobné výzkumy kreativity mohou být motivací pro další pedagogickou veřejnost, neboť přinášejí zajímavá data o hodnocení žákovské kreativity. Také evaluační arch může pomoci učitelům v praxi ohodnotit žákovské výrobky.

Práce s prameny

Autorka bakalářské práce prokázala schopnost vyhledávat potřebné informace v dostupné literatuře a dalších informačních zdrojích a tyto informace dokázala vhodně využít při psaní své práce.

Jazyková a formální úroveň

Po jazykové stránce obsahuje práce nepřesnosti – překlepy (s. 53 aj.), používání velkých a malých písmen u odrážek (s. 12, 22, aj.). Po formální stránce je v práci také několik nepřesností, např. číslování stránek, uvedení abstraktu na začátku práce, nesprávné číslování kapitol (někde u první úrovně je tečka, někde není), ponechání předložek a spojek na konci řádku, nejednotné uvádění zdrojů, mnohdy uvedení zdroje informací zcela chybí. aj.

Připomínky nebo otázky k doplnění

Domníváte se, že četnost použití jednotlivých částí stavebnice má něco společného s kreativitou?

Splnění cílů a výsledné hodnocení

Cíl bakalářské práce byl splněn částečně, viz. výše. Zásady pro vypracování byly dodrženy.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím

velmi dobře.



V Plzni dne: 25.4. 2017

Doc. PaedDr. Jarmila Honzíková, Ph.D.

oponent bakalářské práce