

Posudek diplomové práce Jany Herejkové Nejfrekventovanější slova a slovní spojení v českém bulváru

Téma předložené diplomové práce Jany Herejkové je velice aktuální a zajímavé, ale současně i značně široké a komplikované. Autorka si stanovila cíl zjistit, utřídit a klasifikovat nejfrekventovanější výrazy vyskytující se v českém bulvárním tisku. Je zřejmé, že jde o cíl velmi ambiciózní. Diplomantka si je této skutečnosti vědoma, proto se pokouší téma vymezit, jasně definovat sledovaná kritéria a dle nich strukturovat text své práce.

V úvodních kapitolách představuje koncepci své práce a její členění do jednotlivých kapitol. Důležitou částí je kapitola 1.1 přinášející detailní popis metod, kterých je užíváno při excerpce a třídění jazykového materiálu. Autorka vychází z analýzy textů dvou bulvárních deníků (Blesk a Aha!). Časové zařazení textů spadá do období srpen 2011 až říjen 2011. Při zpracování jazykového materiálu využívá diplomantka tabulkového kalkulátoru MS Excel 2007, byť s určitými omezeními. Při práci sleduje několik cílů: jednak zjistit, které osobnosti jsou v uvedeném časovém rozmezí v daných bulvárních titulech nejčastěji uváděny, jednak vyhodnotit slovní zásobu charakteristickou pro vybrané osobnosti. Vzhledem k potřebě detailní klasifikace materiálu pracuje autorka se dvěma velkými soubory pojmenovanými sčítanci A a sčítanci B. Jako sčítanec A je označena ta osobnost, o které zpráva pojednává (řečeno slovy autorky „hlavní aktér“). Jako sčítanci B jsou označeny osobnosti, které nejsou v centru podávané zprávy.

V kapitolách 2.1, 2.2, 3.1 a 3.2 se v rámci části Teoretická východiska autorka vyrovnává s vymezením pojmů publicistický styl, publicistika a žurnalistika, mediální komunikace, média, masová média, a to vždy ve vztahu k ústřednímu pojmu funkční styl.

Jádrem a zároveň nejcennějšími částmi práce jsou podle mého názoru kapitoly 5 a 6. V nich se diplomantka podrobně věnuje analýze, klasifikaci a popisu získaného materiálu, a to nejen z pohledu jazykového. Cílem 5. kapitoly je doložit (na základě analýzy sebraných textů) jména osobností, která se v bulvárních textech nejčastěji objevují (připojena jsou další dílčí klasifikační kritéria, jako např. téma, se kterým je sledovaná osobnost v médiu spojována).

6. kapitola, nazvaná Frekvenční slovník, přináší jazykovou analýzu vyjadřování těch osobností, jejichž jména se v analyzovaných textech bulvární publicistiky vyskytovala nejčastěji. Při vytváření frekvenčních slovníků se diplomantka opírá o kvantitativní metody (představené v kapitole 1.1.1). Lexémy jsou členěny podle slovnědruhové příslušnosti (substantiva, adjektiva, verba).

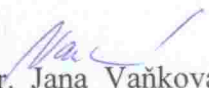
Přestože diplomantka provedla velmi solidní analýzu a všechny zjištěné jevy se snažila klasifikovat a utřídit, nevyhnula se ve své práci řadě stylizačních neobratností a nepřesností (s. 4, s. 5), ale i formulacím, které nejsou náležité pro teoreticky odborný styl. Jako nevhodnou vnímám opakovaně se vyskytující formulaci *U Jaromíra Jágra bylo analyzováno 458 substantiv* (s. 32), *Přídavných jmen bylo u Jágra skoro o polovinu méně, přesně 248* (s. 33). Nevhodná je i formulace *Rozdíl mezi frekvencí jednotlivých podstatných jmen není až tak velký* (s. 32).

Autorka se nevyhnula ani jazykovým a formálním nedostatkům (s. 4, s. 5, s. 7, s. 11, s. 22, s. 30, s. 43 aj. Na s. 7 např. užívá autorka nekodifikovaný tvar *eventuelně*, na s. 11 porušuje determinační shodu ve spojení *masové média*, na s. 22 je uveden chybný tvar substantiva *téma* (podle *tématu*, nikoli *podle téma*). Na s. 23 bych formulovala: „*Jedná se o sféry, ve kterých jednotlivé osobnosti působí.*“ (nikoli *v jakých*). Na s. 23 uvádí diplomantka formulaci: „*Důvodem je orientace mezi hlavním aktérem zprávy a aktérem pouze doplňujícím celou situaci.*“ Vhodněji by bylo např. *důvodem je rozlišení mezi...* Na s. 28 se autorka dopustila chybné vazby „...*šlo o článek, kterému figurovaly dvě osoby*“.

Přes výše uvedené konstatování je nutno zohlednit, že předložená práce je zcela původní, založená na důkladné a podrobné excerpci a hodnocení materiálu.

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji diplomovou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení v rozmezí **výborně až velmi dobře**.

V Plzni 12. 5. 2012


PhDr. Jana Vaňková
oponentka