

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Soudní přezkum opatření obecné povahy

Autor: Mgr. Radka Fránová

Autor posudku: JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Od doby, kdy se stal institut opatření obecné povahy součástí právního řádu České republiky, již uplynulo více než 10 let, a taktéž doposud jediná významnější komplexní novelizace týkající se právní úpravy soudního přezkumu opatření obecné povahy (zákon č. 303/2011 Sb.) proběhla před dobou, která již umožňuje jednak určité kritické posouzení fungování správního soudnictví v této oblasti, a jednak zhodnocení toho, zda byly ambice zákonodárce spojené s uvedenou novelou (pokud jde o soudní přezkum opatření obecné povahy) naplněny či nikoliv. V tomto ohledu je tedy volba tématu autorkou práce logická a pochopitelná. Cíle, které si sama autorka v úvodu diplomové práce stanovila, tedy popis toho, zda zmíněná novela „*odstranila nejasnosti a nedostatky v soudním přezkumu opatření obecné povahy*“ (viz str. 1), jsou sice poměrně obecné, přesto zadání práce i související cíle autorky naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle svého úvodu, závěru, cizojazyčného resumé a seznamu použitých zdrojů člení na 4 samostatné hlavní kapitoly. V úvodní části „Formy činnosti veřejné správy“ (kapitola 1. str. 3 - 11) se autorka věnuje obecnějšímu vymezení jednotlivých forem činnosti veřejné správy. V následující kapitole „Opatření obecné povahy“ (kapitola 2., str. 12 - 34) se pak zabývá bližším popisem tohoto institutu, a to jak z hlediska jeho samotného pojmu, vymezení, tak např. i otázkami jeho tvorby. Stěžejními částmi práce jsou pak „Soudní přezkum opatření obecné povahy před 1. lednem 2012“ (kapitola 3, str. 35-54) a „Soudní přezkum opatření obecné povahy po 1. lednu 2012“ (kapitola 4., str. 55-77). Jednotlivé kapitoly diplomové práce jsou pak pro větší přehlednost dále strukturovány.

Určité výhrady lze vznést ani ne tak k samotnému obsahu práce, jako spíše k její systematické. V případě výše označených stěžejních částí práce (kapitoly 3. a 4.) totiž autorka zjevně sváděla určitý metodologický boj spočívající v tom, jakou část popisovaného tématu do které části práce zahrnout. Je totiž zřejmé, že má-li být otázka soudního přezkumu opatření obecné povahy komplexně popsána, je nutno vycházet i z úpravy účinné před 1. 1. 2012 (popisovaná novelizace byla sice významná, ovšem týkala se jen některých institutů se soudním přezkumem opatření obecné povahy souvisejících). Příkladem projevu této neujasněnosti je popis otázky aktivní legitimace spolků k návrhu na podání opatření obecné povahy, jíž je věnován prostor v obou stěžejních částech dané práce, přičemž k významné změně zde došlo ani ne tak s ohledem na právní úpravu, jako spíše s ohledem na výklad provedený Ústavním soudem. U některých dílčích kapitol pak vyvstávají otázky, zda ve zvolené podobě vůbec bylo nezbytné je do

práce zahrnout (např. kap. 3.1 „Stručná charakteristika správního soudnictví“, příp. kap. 4. 3. a 4.4. samostatně pojednávající o judikatuře Ústavního soudu, resp. Nejvyššího správního soudu.

Z hlediska práce s prameny autorka bezpochyby prokázala schopnost pracovat s odbornými texty a právními předpisy. Strukturu využitých pramenů lze nepochybně považovat pro účely diplomové práce za dostatečnou. Autorka též v hojné míře pracovala se soudní judikaturou, což lze nicméně s ohledem na volbu tématu označit za nezbytnou podmínku jeho řádného zpracování.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je diplomová práce zpracována v zásadě řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Text neobsahuje zásadní stylistické chyby a překlepy se zde objevují spíše ojediněle (např. označení novelizace s. ř. s. na str. 67). Přehlédnout nicméně nelze, že autorka v celé práci zavádí v rámci odkazů na judikaturu Nejvyššího správního soudu ne zcela přesné rozlišování na „rozhodnutí“ a „usnesení“. S poznámkovým aparátem autorka taktéž pracuje v odpovídající míře.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Posuzovaná diplomová práce je zpracována tak, že i přes výše uvedené výtky nepochybně odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly naplněny. Přestože se v rámci tématu jistě nabízela ještě řada otázek (včetně těch aktuálních), kterými se mohla autorka detailněji zabývat (např. problematika tzv. incidenčního přezkumu opatření obecné povahy), lze konstatovat, že podstatnými otázkami s tématem souvisejícími se v práci vypořádala. Současně lze ocenit, že autorka na více místech práce nesetřvala na prostém popisu právní úpravy či reprodukci závěrů judikatury a vyslovila své vlastní názory k některým sporným otázkám (viz např. str. 19). Tento vlastní náhled však nepochybně mohla uplatnit v četnější a podrobnější míře. Ocenit lze současně její aktivní přístup a přípravu na konzultace v rámci procesu přípravy diplomové práce.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze přes výše uvedené výhrady dle mého soudu k obhajobě nepochybně doporučit a vzhledem k tomu, že výše nastíněné nedostatky nepovažuji za zásadní, navrhuji její hodnocení známkou výborně či velmi dobře s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se autorka měla vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je autorka schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka podrobněji zabývala výše již zmíněnou otázkou tzv. incidenčního přezkumu opatření obecné povahy, resp. možnými problematickými aspekty této konstrukce.

V Plzni dne 2. 5. 2017

Milan Podhrázký