



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI



FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Veřejné zakázky na služby

Tomáš Chlebus

Plzeň

2017

Čestné prohlášení

„Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci zpracoval samostatně, a že jsem vyznačil prameny, z nichž jsem pro svou práci čerpal způsobem ve vědecké práci obvyklým.“

V Plzni dne _____

Tomáš Chlebus

Poděkování

Děkuji panu doktorovi Podhrázkému, vedoucímu mé diplomové práce, za vstřícný přístup a cenné rady. Zároveň bych chtěl poděkovat mým rodičům a přítelkyni, kteří mi byli velkou oporou.

Obsah

Předmluva	6
1 Veřejné zakázky na služby.....	8
1.1 ZZVZ a další prameny	8
1.2 Veřejné zakázky na služby (obecně).....	9
1.3 Vymezení předmětu veřejných zakázek na služby	11
2 Zadávací řízení.....	13
2.1 Předběžné tržní konzultace	13
2.2 Průběh zadávacího řízení	19
2.3 Obecná regulace průběhu zadávacího řízení.....	20
2.4 Procesy směřující k výběru dodavatele.....	23
2.5 Snížení počtu účastníků, předběžných nabídek, řešení a hodnocení nabídek.....	25
2.6 Posouzení splnění podmínek účasti a hodnocení nabídek	26
2.7 Podklady.....	28
2.8 Vrácení vzorků	30
3 Kvalifikační předpoklady	32
3.1 Obecné požadavky na kvalifikaci	33
3.2 Způsobilost a kvalifikace	34
3.3 Rozsah kvalifikace a prostředky jejího prokázání.....	36
4 Zjednodušený režim – „zbrusu nový“ právní institut.....	37
4.1 Zjednodušený režim (obecně).....	37
4.2 Služby zadávané ve zjednodušeném režimu	37
4.3 Obligatorní použití dalších částí ZZVZ	40
4.4 Zahájení řízení ve zjednodušeném režimu	42
4.5 Předběžný zájem dodavatele	44
4.6 Zadávací dokumentace a zadávací podmínky	45
4.7 Nastavení kvalifikace	46
4.8 Průběh zadávacího řízení ve zjednodušeném režimu.....	47
4.9 Kritéria pro výběr dodavatele.....	49
4.10 Výběr dodavatele s odůvodněním.....	51
4.11 Oznámení o výsledku zadávacího řízení.....	53
5 Poddodavatelé	54
5.1 Prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob	56
5.2 Doklady k prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob.....	57
5.3 Požadavky na rozsah závazku jiné osoby	58
5.4 Prokazování ekonomické kvalifikace jinou osobou.....	60

6	Rámcové dohody	61
6.1	Nutnost použití některých ustanovení.....	61
6.2	Obecně k rámcové dohodě.....	61
	Závěr	74
	Cizojazyčné resumé	76
	Seznam grafů	77
	Seznam tabulek	77
	Seznam použitých zdrojů	78

Předmluva

Tématem této diplomové práce - veřejné zakázky na služby se autor práce zabývá hned z několika důvodů. Za prvé, 1. 10. 2016 vešel v účinnost zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek¹, který vychází z požadavku transpozice Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU, 2014/25/EU a 2014/23/EU², a který je již čtvrtým zákonem věnujícím se veřejným zakázkám.

Za druhé, problematika veřejných zakázek je tématem velmi obsáhlým a rychle se rozvíjejícím a přijetí nové úpravy ke konci roku 2016 zásadně mění její pravidla několika novými instituty a postupy, proto je potřeba tyto co nejrychleji zachytit, analyzovat a pochopit.

Za třetí, vzhledem k ingerenci Evropské unie v rámci trhu veřejných zakázek dochází stále častěji k účasti zahraničních dodavatelů na jednotlivých zadávacích řízeních, do nové zákonné úpravy jsou proto promítnuta opatření, která tento trend podporují a stanovují pravidla, jak v těchto případech postupovat.

Za čtvrté, v právu veřejných zakázek je důležitým prvkem rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže³, správních soudů a v některých případech i Soudního dvora Evropské unie. Proto je nutné závěry získané z jednotlivých pramenů opřít i o ni.

Hlavním cílem této diplomové práce je na základě čtyř předešlých odstavců skloubit všechny tyto premisy v jeden celek tak, aby byl vytvořen konkrétní výsledek a tato diplomová práce mohla mít konkrétní praktický dopad. Osnova práce byla proto vybrána takovým způsobem, aby zohledňovala paralelně právní instituty potřebné při tvorbě nabídky na veřejnou zakázku, zároveň zohledňovala změny vzešlé z účinnosti ZZVZ a především aby měla reálný praktický dopad. Ideální představa autora této práce je taková, že na základech tří pilířů uvedených v předchozí větě postaví most.

Vzhledem k zacílení autora této diplomové práce na reálný praktický dopad, bude tato diplomová práce směřovat k propojení teoretické a praktické části, a to takovým způsobem, aby výsledkem byl jednoduchý návod, jak postupovat při tvorbě nabídky a tento postup opřít o argumenty vyplývající

¹ Dále jen „ZZVZ“ nebo „Zákon“.

² Dále jen „Evropské směrnice“.

³ Dále také „ÚOHS“ nebo „Úřad“.

z teoretické části práce. Paralelně vedle tohoto postupu budou zohledňovány nejdůležitější změny, které přináší nová právní úprava.

Objektivními důvody, proč se autor této diplomové práce rozhodl zpracovat veřejné zakázky na právní služby na katedře správního práva, je obrovský počet (hodnota) veřejných zakázek realizovaných veřejnými zadavateli, tedy zpravidla subjekty správního práva⁴. Zásah do fiskální politiky jednotlivých subjektů správního práva je tedy enormní a ovlivňuje celé jejich fungování.

Dalším důvodem je pak dozor nad dodržováním zákona, který vykonává Úřad, jakožto ústřední orgán státní správy⁵, ve správním řízení⁶. V případě odvolání pak rozhodují krajské soudy, popřípadě Nejvyšší správní soud. V takových případech dochází k průniku práva veřejných zakázek se správním soudnictvím. Nelze zapomenout také na „kogentnost“ úpravy veřejných zakázek, která je výsadou především veřejného práva.⁷ Na druhou stranu je potřeba říci, že podle právní úpravy veřejných zakázek zadavatel s vybraným dodavatelem uzavírají smlouvu (dohodu), proto mezi nimi vznikají právní poměry podle práva soukromého. Právo veřejných zakázek proto často bývá řazeno do oblasti práva obchodního.

⁴ Viz Příloha č. 3.

⁵ Viz § 2 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky.

⁶ S možností rozkladu.

⁷ I když tato dělicí linka se postupně maže, vzpomeňme na kogentní ustanovení NOZ.

1 Veřejné zakázky na služby

1.1 ZZVZ a další prameny

Pro studium veřejných zakázek podle Zákona je potřeba říci, že stěžejním dokumentem pro jejich výklad je Důvodová zpráva. K Důvodové zprávě se vyjadřuje ve svém článku i A. Havlová⁸ a podle jejího názoru má tato za úkol sloužit jako výchozí komentář, což je logické.

Na základě zkušeností autora této diplomové práce (a taky z logiky věci) je potřeba říci, že celý ZZVZ a Důvodová zpráva včetně RIA⁹, která je její součástí, dozajista nepokryjí všechny situace, které se v praxi objeví, proto bude nutné jejich výklad opírat také o rozhodnutí ÚOHS, judikaturu, komentáře či odborné články.

Vejití Zákona v účinnost je podle názoru autora této diplomové práce velkým krokem směrem dopředu, protože jak již v poslední době bývá zvykem, ZZVZ je (jako mnoho dalších nových zákonů) výsledkem transpozice Evropských směrnic, které jsou reakcí na aktuální situaci na trhu.

ZZVZ s sebou přináší také nový přístup, který se projevuje ve větší flexibilitě zadavatelů, Zákon je tak oproti svému předchůdci mnohem méně formalistický – to logicky vyústí ve požadavek na větší kreativitu ze strany dodavatelů.¹⁰

Adéla Havlová¹¹ ve svém článku také zmiňuje internetové stránky Ministerstva pro místní rozvoj¹², jejichž součástí jsou metodické pokyny, jež by měly ulehčit práci se Zákonem. K ZZVZ Ministerstvo nabízí tři základní větve metodik, které jsou pak dále rozděleny na:

- a) metodiky procesní k zadávacím řízením;
- b) metodiky speciální k zadávacím řízením; a
- c) metodiky k uveřejňování.

Z logiky věci vyplývá, že výše vyjmenované metodiky se váží také k veřejným zakázkám na služby a zadavatelé i dodavatelé by je proto neměli při

⁸ HAVLOVÁ, A. Nový zákon o zadávání veřejných zakázek. *Právní prostor.cz* [Online] 21. Červen 2016. [Citace: 19. ledna 2017.] <http://www.pravniprostor.cz/clanky/ostatni-pravo/novy-zakon-o-zadavani-verejnych-zakazek>. ISSN 2336-4114.

⁹ Hodnocení dopadů regulace (anglicky Regulatory Impact Assessment).

¹⁰ HAVLOVÁ, A. Nový zákon o zadávání veřejných zakázek. *Právní prostor.cz* [Online] 21. Červen 2016. [Citace: 19. ledna 2017.] <http://www.pravniprostor.cz/clanky/ostatni-pravo/novy-zakon-o-zadavani-verejnych-zakazek>. ISSN 2336-4114.

¹¹ Tamtéž.

¹² Dále jen „Ministerstvo“ nebo „MMR“.

výkladu či postupech opomínat. MMR dále na svém webu zmiňuje, že „*Metodiky budou průběžně doplňovány a aktualizovány.*“, což znamená, že MMR počítá s vývojem v oblasti veřejných zakázek a je třeba mít se na pozoru.¹³

Důležitým prvkem jsou také finanční limity stanovené prováděcími předpisy, konkrétně nařízením vlády č. 172/2016 Sb.¹⁴, které se stalo účinným 1. října 2016 stejně jako ZZVZ. Z hlediska této diplomové práce je důležitý především § 3 Nařízení o finančních limitech, který stanovuje finanční limit pro určení nadlimitní veřejné zakázky na služby (limity se mění každé dva roky podle kurzu eura). Tyto limity se pohybují v rozmezí od 3 686 000 Kč do 142 668 000 Kč u koncesí na služby. *Je tak vždy potřeba vědět, do jakého pásma veřejnou zakázku zařadit.* § 3 Nařízení o finančních limitech poskytuje poměrně jasný návod, jak finanční limit určit.

1.2 Veřejné zakázky na služby (obecně)

Poprvé se autor ZZVZ zmiňuje o veřejných zakázkách na služby v § 2¹⁵, avšak definici uvádí až v hlavě III první části, ve které jsou v díle 1 stručně formulovány druhy veřejných zakázek. Veřejné zakázky na služby jsou definovány negativně v § 14 odst. 2 ZZVZ jediným souvětím: „*Veřejnou zakázkou na služby je veřejná zakázka, jejímž předmětem je poskytování jiných činností, než uvedených v odstavci 3.*“¹⁶

Podle Hermana¹⁷ je předmětem veřejných zakázek na služby činnost dodavatele (tedy nikoli věc) a tyto zároveň nejsou veřejnými zakázkami na stavební práce. Výše uvedený autor dále odkazuje na § 129 ZZVZ, protože některé z veřejných zakázek na služby jsou zadávány ve zjednodušeném režimu.

Autoři komentáře k ZZVZ od vydavatelství Wolters Kluwer upřesňují (Podešva)¹⁸, že veřejné zakázky na služby se dělí na sociální a jiné zvláštní služby a veřejné zakázky na služby ostatní. Komentář dále odkazuje na přílohu č. 4 ZZVZ, ve které autor předpisu taxativně vyjmenovává seznam služeb, které

¹³ ČR, MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. *Portál o veřejných zakázkách a koncesích*. [Online] MPMR ČR, 2012. [Citace: 30. prosince 2016.] <https://www.portal-vz.cz/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Metodiky-stanoviska/Metodiky-k-zakonu-c-134-2016-Sb-,-o-zadavani-verejnych-zakazek>.

¹⁴ Dále jen „Nařízení o finančních limitech“.

¹⁵ Pokud autor této diplomové práce uvádí konkrétní § bez uvedení zákona, myslí tím ZZVZ. To neplatí v případě, že lze z kontextu bez jakýchkoli pochyb poznat, že se jedná o právní předpis jiný.

¹⁶ Viz § 14 odst. 2 ZZVZ.

¹⁷ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 39. ISBN 978-80-7380-595-1.

¹⁸ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 58. ISBN 978-80-7552-102-6.

se zadávají v zjednodušeném režimu (ten je blíže vysvětlen v kapitole 4.1 této diplomové práce). Seznam, který je obsahem přílohy č. 4 k ZZVZ, obsahuje 15 kategorií služeb a k nim náležejících kódů, pod kterými popisované služby můžeme nalézt (např. 8. Právní služby nevyložené podle § 29 písm. k) ZZVZ, kód: 79100000-5). Veřejné zakázky na ostatní služby podle autorů komentáře podléhají standardnímu režimu zadávání.

Tomáš Kruták¹⁹ ve své publikaci komentuje, že vymezení veřejných zakázek na služby se mění pouze formulačně a označuje ji jako zbytkovou kategorii – autor předpisu proto zvolil negativní vymezení. Účelem § 14 Zákona je podle jeho názoru zabránění obcházení zákona a to v tom smyslu, aby zadavatel nezvolil postup zadávání veřejné zakázky mimo zákon. Dále ve svém komentáři upozorňuje na fakt, že Zákon upouští od rozdělení, které bylo ustanoveno v zákoně č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách²⁰. Zmíněné dělení bylo na prioritní a neprioritní služby (zákonodárce je taktéž taxativně vyjmenovával v přílohách č. 1 a č. 2 SZVZ). Důležitý rozdíl mezi SZVZ a ZZVZ je také fakt, že současný zákon stanovuje povinnost uveřejnění nadlimitních veřejných zakázek na služby v Úředním věstníku Evropské unie. Již tedy neplatí mírnější režim pro neprioritní služby – tato změna byla zakotvena v nových zadávacích směrnících a s účinností od 1. 10. 2016 se promítla do Zákona. Kruták²¹ ve svém komentáři na rozdíl od ostatních autorů také uvádí podrobnější rozdělení, jako podkategorie služeb vyjmenovává:

- a) služby, které spadají pod výjimky uvedené v § 29 a § 30 ZZVZ;
- b) sociální a jiné služby; a
- c) ostatní služby.

Do podkategorie služeb v bodě a) řadí specifické právní služby, investiční služby a některé služby ve výzkumu a vývoji. V souladu s dikcí § 29 ZZVZ (rubrika Obecné výjimky), která říká, že zadavatel není v některých případech povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení a dikcí § 30 ZZVZ, která sděluje, že jsou z režimů zákona úplně vyňaty.

¹⁹ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. Právo (ANAG). str. 73. ISBN 978-80-7554-040-9.

²⁰ Dále pouze „SZVZ“.

²¹ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. Právo (ANAG). str. 73. ISBN 978-80-7554-040-9.

Důvodová zpráva dělí veřejné zakázky na služby také na dva typy, avšak chybně odkazuje na přílohu č. 3 ZZVZ – tvůrce důvodové zprávy měl dozajista na mysli přílohu č. 4.²²

1.3 Vymezení předmětu veřejných zakázek na služby

V návaznosti na předchozí kapitolu Důvodová zpráva sděluje důležitou informaci a to takovou, že „v případě, že veřejná zakázka na služby bude zahrnovat jak služby uvedené v příloze č. 3²³, tak i služby zde neuvedené, bude pro zařazení do podkategorie rozhodující vyšší předpokládaná hodnota těchto služeb.“²⁴ Podle Důvodové zprávy a praxe v oblasti veřejných zakázek může také dojít k situaci, kdy není jasné, zdali se jedná o zakázku na dodávky, služby nebo stavební práce. V takovém případě je nutno využít tzv. „*principu těžiště*“, při kterém je zadavatel povinen porovnat předpokládanou hodnotu poskytovaných služeb a výši předpokládané hodnoty dodávek. Zadavatel po porovnání těchto dvou předpokládaných hodnot zvolí tu, jejíž předpokládaná hodnota bude vyšší. Výjimkou jsou pouze veřejné zakázky na stavební práce, jež obvykle služby i dodávky obsahují.²⁵

Druhou neméně důležitou zásadou je „*zásada základního účelu*“. Může totiž dojít k situaci, kdy zadavatel potřebuje určitý přístroj, ale k jeho instalaci je zapotřebí, aby jej dodavatel například (popř. jiná osoba či poddodavatel²⁶) nainstaloval, zprovoznil, upevnil (prvek služby). V takové situaci bude hlavním předmětem veřejné zakázky *dodávka (přístroj)* a vedlejším předmětem pak bude jeho *instalace (služba)*.

K výše uvedenému je nutné dodat, že vymezení předmětu veřejné zakázky je v kompetenci zadavatele a je tak na něm, aby situaci správně posoudil a před zahájením zadávacího řízení pevně stanovil, zda se jedná o veřejnou zakázku na služby, dodávky či stavební práce. Z těchto případů existují i výjimky, například ÚOHS ve svém rozhodnutí ÚOHS-S552,562/2011/VZ-4685/2012/530/Edo²⁷ ze dne 28. 2. 2012 akceptoval spojení dvou částečně odlišných služeb, u kterých bylo nezbytné zadat je společně. V tomto rozhodnutí

²² Viz Důvodová zpráva.

²³ Zákodárce měl na mysli jistě přílohu č. 4.

²⁴ Důvodová zpráva k ZZVZ, § 14.

²⁵ Důvodová zpráva.

²⁶ Zde proběhla změna terminologie, v ZVZ byl použit termín „subdodavatel“ – podrobně vysvětleno v kapitole páté.

²⁷ Rozhodnutí Úřadu můžeme také nalézt na stránkách <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-9508.html>.

se jednalo o úklid a odvoz odpadu, přičemž tato plnění musela být prováděna současně.²⁸

V případě tohoto rozhodnutí Úřad postupoval ještě podle ZZVZ, avšak podle názoru autora této diplomové lze jeho závěry aplikovat i na případy, které se již řídí podle ZZVZ.

²⁸ MACEK, I. Vymezení předmětu veřejné zakázky aneb nebezpečí diskriminace slučováním nesouvisejících plnění. *Epravo.cz*. [Online] 19. Červen 2015. [Citace: 20. února 2017.] <https://www.epravo.cz/top/clanky/vymezeni-predmetu-verejne-zakazky-aneb-nebezpeci-diskriminace-slučováním-nesouvisejících-plnění-98129.html>. ISSN 1213-189X.

2 Zadávací řízení

Obecně jsou zadávací řízení upravena v části druhé Zákona. Podle Důvodové zprávy jsou obsahem této části regulace níže uvedená zadávacích řízení:

- a) podlimitní režim;
- b) nadlimitní režim;
- c) zjednodušený režim²⁹;
- d) zadávání koncesí;
- e) zadávání sektorových veřejných zakázek;
- f) zadávání veřejných zakázek v oblasti obrany nebo bezpečnosti.³⁰

Autor této diplomové práce se však detailně zaměřuje pouze na obecnou rovinu problematiky zadávacích řízení. Do detailnějšího popisu jednotlivých režimů se pouští pouze v případech, kdy se jedná o novinku v našem právním řádu nebo v případech vysoké důležitosti z hlediska pochopení celé problematiky zadávacích řízení podle Zákona.

2.1 Předběžné tržní konzultace

Problematiku předběžných tržních konzultací zákonodárce zařadil do § 33 ZZVZ a jejím obsahem je především úprava toho, jak může zadavatel definovat předmět veřejné zakázky a zadávací podmínky ve spolupráci s externími nezávislými odborníky, orgány, nebo dodavateli. Účelem ustanovení je především najít průsečík mezi představou výše uvedených subjektů a představou zadavatele. Obecně má toto ustanovení za cíl regulovat situace, kdy zadavatelé nemají k dispozici dostatečné údaje a zkušenosti k nastavení zadávacích podmínek tak, aby mohli realizovat veřejnou zakázku.

Dalším důvodem, proč je toto ustanovení důležité, je možné porušení zásady zákazu diskriminace zadavatelem, který ne v každém případě zná způsob řešení, jak své záměry a požadavky provést.

Při využití předběžných tržních konzultací, je zadavatel povinen vést je takovým způsobem, že nenaruší hospodářskou soutěž a nedojde ani k narušení zásady transparentnosti zvýhodněním dodavatele, který byl před nastavením zadávacích podmínek jedním z konzultantů.

²⁹ Zjednodušenému režimu se autor této diplomové práce podrobně věnuje v kapitole třetí.

³⁰ Důvodová zpráva, Základní ustanovení o zadávacích řízeních (§ 33 – 51 ZZVZ).

Může například nastat situace, kdy se jeden z dodavatelů podílel na předběžných tržních konzultacích, a je tak časově zvýhodněn oproti ostatním dodavatelům, kteří se na nich nepodíleli. V takovém případě je nutné přijmout příslušná opatření a nastavit lhůty pro doručení nabídek³¹ takovým způsobem, aby „dodavatel – konzultant“ nebyl zvýhodněn.³²

Důvodová zpráva uvádí jako příklad situaci podle § 48 odst. 5 písm. c)³³, kdy může nastat krajní situace a zadavatel bude povinen dodavatele vyloučit na základě narušení hospodářské soutěže a:

- a) jiné opatření k nápravě není možné; a
- b) „dodavatel – konzultant“ neprokázal, že k narušení hospodářské soutěže (zásady rovného zacházení) nedošlo.

Předběžné tržní konzultace, jakožto oprávnění zadavatelů, jsou v našem právním řádu úplnou novinkou. Když zavzpomínáme a prolistujeme ZVZ, obdobnou nebo podobnou úpravu tam nenajdeme. Původ tohoto ustanovení je opět v Evropských směrniciích. Zajímavostí je, že směrnice z roku 2004 tento institut v podobné formě zmiňovaly, avšak pouze v odůvodnění, nikoli v normativní části. Z předchozí věty proto vyplývá, že zadavatelé již mohli předběžné tržní konzultace vést před začátkem účinnosti Zákona, avšak s ohledem na právní jistotu je tato nová právní úprava pro zadavatele vlídnější.³⁴

Podle Hermana³⁵ je zásadní, že žádný z předpokladů uvedených v Důvodové zprávě pro použití předběžné tržní konzultace nepodmiňuje její použití. Proto je použití předběžné tržní konzultace volbou zadavatelů; samozřejmě je jejím použitím zapovězeno narušit hospodářskou soutěž, jak můžeme vyčíst z dikce zákona nebo Důvodové zprávy.

Dikce zákona uvádí dvě skupiny osob, se kterými jsou zadavatelé oprávněni vést předběžné tržní konzultace:

- a) odborníci; a
- b) dodavatelé.

Odborníci zákonodárcem definováni nejsou, avšak podle Hermana s ohledem na účel předběžných tržních konzultací není taková definice potřebná.

³¹ V některých případech, kdy autor této diplomové práce operuje s termínem „nabídka“, se může také jednat o „žádost o účast“.

³² Důvodová zpráva k § 33 ZZVZ.

³³ Paragraf je označen rubrikou Vyloučení účastníka zadávacího řízení.

³⁴ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 82 - 83. ISBN 978-80-7380-595-1.

³⁵ Tamtéž.

Uvádí však svou vlastní definici: „*Odborníkem může být objektivně každá osoba, která má nějakou odbornou znalost ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nebo potřebám zadavatele, která je ale odlišná od možných dodavatelů.*“³⁶

Zákonná definice dodavatelů v Zákoně také chybí (na rozdíl od definice vybraného dodavatele, která je umístěna v § 28 odstavec 1 písm. h) ZZVZ). Herman definuje dodavatele jako osobu, která může eventuálně podat nabídku a následně na základě výběru plnit veřejnou zakázku; v průběhu předběžných tržních konzultací však nesmí být narušena hospodářská soutěž.³⁷

Další důležitou premisou pro správné použití předběžných tržních konzultací je propojení a návaznost na § 36 odstavec 4 ZZVZ, který sděluje, že zadavatel je povinen přijmout některá opatření, která nenaruší hospodářskou soutěž.³⁸

Herman k § 36 odst. 4 dodává, že účelem jeho zařazení do ZZVZ je prevence střetu zájmů. Střet zájmů je zákonodárcem definován v § 44. Jako příklad pro střet zájmů v praxi uvádí například osobu administrátora veřejné zakázky, který se podílel na vypracování zadávacích podmínek.³⁹

Ke střetu zájmů se vyjadřuje také Švehlík⁴⁰, který v souvislosti s ním odkazuje na § 74 odst. 7, 8 ZZVZ, který hovoří o podjatosti členů hodnotící komise. Zákon s sebou (kromě změny terminologie) přináší rozšíření skupiny osob, u kterých ke střetu zájmů může dojít; jsou to:

- a) všichni členové komise;
- b) přizvaní odborníci (například z předběžných tržních konzultací); a
- c) osoby zastupující zadavatele (administrátoři).⁴¹

Zákonná definice střetu zájmů v podstatě počítá se třemi variantami situací – za střet zájmů se považuje:

- a) situace, kdy zájmy osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení, ohrožují jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením; nebo

³⁶ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 83. ISBN 978-80-7380-595-1.

³⁷ Tamtéž.

³⁸ Tamtéž, str. 82 – 83.

³⁹ Tamtéž, str. 91.

⁴⁰ ŠVEHLÍK, M. Veřejné zakázky v novém kabátě. *Epravo.cz* [Online] 27. Září 2016. [Citace: 12. Březen 2017.] <https://www.epravo.cz/top/clanky/verejne-zakazky-v-novem-kabate-103255.html>. ISSN 1213-189X.

⁴¹ Tamtéž.

- b) situace, kdy zájmy osob mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení.

Na základě toho, za co zákonodárce považuje střet zájmů, vyvstává další otázka, a tou je, co je to vlastně zájem osob? Na tu zákon odpovídá v § 44 odstavci třetím: „*Zájmem osob uvedených v odstavci 2 se pro účely tohoto zákona rozumí zájem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele.*“

Podle Hermana⁴² je cílem při předběžných tržních konzultacích pro dodavatele (i v některých případech pro odborníky) získat konkurenční výhodu - zadavatel by tak měl poskytovat pouze neutrální informace. Je zcela nasnadě, že dodavatelé, s nimiž budou vedeny předběžné tržní konzultace, budou před zadavatelem podporovat svá řešení jako řešení nejlepší. Samozřejmostí v předběžných tržních konzultacích je pak postup podle zásad § 6 Zákona a soulad s § 211 odst. 1 (rubrika Komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem), proto bude povinností zadavatele z těchto jednání pořádat:

- a) zápis; nebo
- b) zvukový záznam; nebo
- c) obrazový záznam.

Zadavatelé nejsou omezeni ani ve způsobu, jakým tyto konzultace povedou, ba ani v množství dodavatelů či odborníků, se kterými budou danou veřejnou zakázku konzultovat. Další možností zadavatelů je vést tato jednání s dodavateli hromadně nebo odděleně.⁴³

Autor této diplomové práce se domnívá, že preventivním řešením pro použití institutu tržních konzultací, je realizovat tyto tržní konzultace hromadně s minimálně dvěma dodavateli. Tento názor pravděpodobně nebude ojedinělý, protože tímto postupem zadavatel provádí preventivní řešení vůči námitkám ostatních dodavatelů, a toto řešení také představuje užitečný podklad pro případná řízení před ÚOHS.⁴⁴

Dalším omezením především z hlediska praxe je ochota dodavatelů poskytovat zadavateli informace. Tito je mohou poskytovat v omezené míře tak,

⁴² HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 83 - 84. ISBN 978-80-7380-595-1.

⁴³ Viz § 36 odst. 4 ZZVZ.

⁴⁴ Názor autora této diplomové práce.

aby se v daném zadávacím řízení co nejvíce zvýhodnili nebo získali jiný prospěch.⁴⁵

Jako shrnutí nejdůležitějších premis k použití předběžných tržních konzultací, podle Krutákova⁴⁶ komentáře k § 33 ZZVZ, uvádí autor této práce následující body:

- a) dodržení zásad podle § 6 Zákona;
- b) hromadná konzultace s minimálně dvěma dodavateli pro nastavení „kvalitativního standardu“⁴⁷;
- c) nastavení zadávacích podmínek (především technických podmínek a lhůt) nediskriminačně a způsobem, který neohrožuje hospodářskou soutěž;
- d) vyhnout se střetu zájmů;
- e) dodržovat pravidla pro komunikaci mezi zadavatelem a dodavateli v souladu s § 211 ZZVZ.

Kruták⁴⁸ ve svém komentáři nad rámec výše uvedeného pozitivně hodnotí začlenění předběžných tržních konzultací přímo do národní zákonné úpravy. Jako důvod pak uvádí, že již není pochyb o možnosti použití tohoto institutu a zároveň z dikce Zákona i Důvodové zprávy lze vyčíst, že je tento postup žádoucí.

Jako další přínos pro právo veřejných zakázek považuje možnost, že zadavatel na základě předběžných konzultací zvolí jiné řešení, takové, které lépe vyhovuje jeho požadavkům a původně je nepředvídal.

Zmiňuje také souvislost s § 48 odst. 8 ZZVZ, ve kterém zákonodárce sděluje, že: „*Vybraného dodavatele zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 nebo může prokázat naplnění důvodů podle odstavce 5 písm. a) až c).*“⁴⁹. Z předešlé věty je proto patrné, že zadavatel může vyloučit i vybraného dodavatele.⁵⁰ Vyloučit ho však nemůže bez dalšího, zadavatel musí splnit také další zákonné podmínky tak, jak uvádí autor této diplomové práce výše.⁵¹

⁴⁵ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 84. ISBN 978-80-7380-595-1.

⁴⁶ Tamtéž, str. 84.

⁴⁷ Tamtéž, str. 84.

⁴⁸ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 129. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

⁴⁹ § 48 odst. 8 zákona.

⁵⁰ Definici vybraného dodavatele můžeme najít v § 28 odst. 1 písm. h).

⁵¹ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 128 - 129. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

Kruták⁵² dále uvádí, že Zákon nikde nespecifikuje, co je „jiné opatření k nápravě“⁵³, pro správný výklad uvádí čl. 41 jedné z Evropských směrnic, konkrétně směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES⁵⁴. Podle její dikce mezi výše zmíněná opatření patří:

- a) povinnost sdělit ostatním zájemcům a uchazečům příslušné informace vyměřované se zájemcem nebo uchazečem v rámci jeho účasti na přípravě zadávacího řízení nebo informace z této účasti vyplývající;
- b) stanovit odpovídající lhůty pro doručení nabídek.

Obě výše uvedená opatření mají charakter pouze demonstrativní a příslušný zájemce nebo uchazeč může být z řízení vyloučen pouze v případě, že neexistuje jiný způsob, jak zajistit dodržení zásady rovného zacházení.⁵⁵

Kruták dále doporučuje všem zadavatelům, aby veřejně nabídli možnost předběžných tržních konzultací všem subjektům, které mají zájem se na přípravě zadávacích podmínek podílet, a poskytnout tak zadavateli cenné rady – informace o konání předběžných tržních konzultací pak *vhodným způsobem a včas zveřejnit*.⁵⁶

Podle názoru autora této diplomové práce se může jednat typicky o obec (ale i o správní orgán), která může na úřední desce možnost předběžných konzultací uveřejnit. V takovém případě se použije § 26 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve kterém můžeme nalézt obecnou úpravu týkající se úřední desky⁵⁷. Vedení úřední desky obcí je výkonem její samostatné působnosti a obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.⁵⁸

Podle Krutáka může také nastat situace, kdy je potřebou zadavatele konzultovat zadávací podmínky pouze s jedním subjektem, který má však v plánu se později do zadávacího řízení zapojit. V takové situaci doporučuje jako první krok provést opatření zamezující narušení hospodářské soutěže ze strany dodavatele – konzultanta.⁵⁹

⁵² KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 128 - 129. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

⁵³ Viz § 48 odst. 5 písm. c).

⁵⁴ Dále jen „Klasická směrnice“.

⁵⁵ Viz text Klasické směrnice.

⁵⁶ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 129. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

⁵⁷ Dále pouze „Správní řád“.

⁵⁸ Viz § 26 Správního řádu.

⁵⁹ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 130. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

2.2 Průběh zadávacího řízení

Průběh zadávacího řízení zákonodárce umístil do § 39 Zákona a podle Důvodové zprávy musí být v souladu s jednotlivými ustanoveními zákona a také se zadávacími podmínkami. Zadavatel je v průběhu zadávacího řízení povinen splnit čtyři základní zákonné požadavky:

- a) posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení;
- b) snížení počtu účastníků zadávacího řízení, pokud si je v zadávací dokumentaci vyhradil;
- c) snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení, pokud si je v zadávací dokumentaci vyhradil;
- d) hodnocení nabídek.

Splnění podmínek účastníkem zadávacího řízení zadavatel posoudí na základě podmínek, které sám stanovil v zadávací dokumentaci.

Požadavky uvedené v bodě b) a c) výše bude zadavatel hodnotit podle objektivních a ověřitelných skutečností souvisejících s předmětem veřejné zakázky. Hodnotit bude také ekologické a sociální aspekty a v neposlední řadě kvalifikaci jednotlivých dodavatelů.⁶⁰

Posouzení a hodnocení zadavatel provádí vždy podle nabídek jednotlivých účastníků zadávacího řízení. Důležité je také podotknout, že Důvodová zpráva jednotlivé údaje, vzorky nebo modely, které jsou součástí:

- a) předběžné nabídky (např. u JŘSU nebo u inovačního partnerství);
- b) nabídky (např. u zjednodušeného podlimitního řízení); nebo
- c) řešení účastníka zadávacího řízení (například u soutěžního dialogu);

umožňuje zadavateli, aby si je sám *ověřil* nebo *opatřil*. V praxi se bude jednat o ověření technických údajů nebo o ověření významných služeb, kterými se dodavatel prokazuje, tedy uváděných referencí.

Podle odstavce pátého je zadavateli dána explicitní možnost podrobit vzorky, které účastníci zadávacího řízení předloží, zkouškám a z jejich výsledků následně vycházet. Další možností zadavatele je nastavit zadávací podmínky tak, že účastníci zadávacího řízení budou povinni po ukončení zadávacího řízení předložené vzorky převzít – toto je v našem právním řádu novinka (ZVZ podobné ustanovení neobsahoval). Obecně však platí, že předložené vzorky po ukončení

⁶⁰ Viz Důvodová zpráva, § 39 ZZVZ.

zadávacího řízení zadavatel na písemnou žádost jednotlivým účastníkům zadávacího řízení bezodkladně vrátí nebo uhradí jejich hodnotu.⁶¹

Podle názoru autora této diplomové práce je jednou z nejdůležitějších změn, které Zákon přinesl, možnost zadavatele vybrat si, zda bude při výběru dodavatele nejprve posuzovat splnění podmínek účastníků zadávacího řízení nebo zda jako první uskuteční hodnocení a až následně posoudí, zda byly splněny podmínky účasti v zadávacím řízení.

Výše uvedený odstavec zdůrazňuje i autor Důvodové zprávy a zároveň podotýká, že podle nové úpravy již nezáleží na pořadí úkonů zmíněných v předchozím odstavci. Následně však uvádí, že tato volba pořadí neplatí u speciálních ustanovení (k obecné části), ve kterých jsou definována jednotlivá řízení. Jako příklad uvádí užší řízení, které je dvoukolové, a v prvním kole jednotliví účastníci zadávacího řízení podávají žádosti o účast, po kterém je posuzována kvalifikace jednotlivých účastníků zadávacího řízení.⁶² Následně vyloučí účastníky zadávacího řízení, kteří splnění kvalifikace neprokázali, a ostatní (tedy nevyloučené) vyzve k podání nabídek.⁶³ Zákonná úprava, konkrétně v § 58 odst. 4, vylučuje možnost vyzvaných uchazečů podat společnou nabídku. Z předchozího odstavce je jasně patrné, že se jedná o výjimku z obecné úpravy uvedené v § 39 ZZVZ, která je k obecné úpravě v poměru speciality.

Herman⁶⁴ k § 39 ZZVZ vzhledem jeho umístění do části druhé doplňuje, že se vztahuje na podlimitní režim, nadlimitní režim, ale také na režim zjednodušený a na všechny druhy řízení ve zjednodušeném režimu zadávané.

2.3 Obecná regulace průběhu zadávacího řízení

Podle Hermana⁶⁵ se zákonem stanovená pravidla liší v závislosti na čtyřech základních rysech veřejné zakázky, těmito jsou:

- a) režim veřejné zakázky;
- b) druh veřejné zakázky;
- c) předmět veřejné zakázky; a
- d) typ zadavatele.

⁶¹ Viz Důvodová zpráva.

⁶² Viz § 58 odst. 3 ZZVZ.

⁶³ Zadavatel musí splnit náležitosti výzvy k podání nabídek podle Přílohy č. 6 ZZVZ

⁶⁴ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 103. ISBN 978-80-7380-595-1.

⁶⁵ Tamtéž, s. 103.

Kogentnost Zákona pak můžeme spatřovat v tom, že pravidla jsou pro zadavatele v průběhu jednotlivých řízení závazná a odchýlení je možné pouze v případě, že jej zákon výslovně stanoví. V případě, že pravidla stanovená nejsou, bude postupováno podle § 6 ZZVZ, do kterého zákonodárce umístil základní zásady veřejných zakázek jako je zásada transparentnosti a přiměřenosti, zásada rovného zacházení a zásada zákazu diskriminace.⁶⁶

Podle názoru autora této diplomové práce jsou zakázkami podle předchozího odstavce veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž úprava se nachází v § 27 Zákona, ve kterém zákonodárce určuje jako veřejnou zakázku malého rozsahu takovou, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší částce 2 000 000 Kč (pokud se jedná o veřejnou zakázku na služby). U § 27 ZZVZ je však nutno mít na paměti také § 31 ZZVZ, ve kterém je právě dána možnost zadavatele nezadávat veřejnou zakázku malého rozsahu v zadávacím řízení, ale je povinen postupovat v souladu se zásadami podle § 6 Zákona.⁶⁷ Obdobné ustanovení obsahoval také ZVZ ve svém § 18 odst. 5. Limity pro veřejné zakázky malého rozsahu byly v ZVZ umístěny v § 12 odst. 3 a zůstaly stejné, u veřejných zakázek na služby tedy do 2 000 000 Kč (bez DPH).⁶⁸

Podle Hermana⁶⁹ je dána možnost zadavatele změnit nebo doplnit zadávací podmínky v průběhu lhůty pro podání nabídek. V případě změny nebo doplnění zadávací dokumentace je tak zadavatel povinen postupovat v souladu s § 99 Zákona, který změnu nebo doplnění zadávací dokumentace upravuje. Speciální úpravu zadávacích podmínek nalezneme například v § 61 odst. 10 ZZVZ, který upravuje změnu zadávacích podmínek pro případy použití jednacích řízení s uveřejněním.

Podle názoru autora této diplomové práce lze obecně říci, že změna nebo doplnění zadávacích podmínek v některých případech možná je, avšak zadavatel je povinen účastníky zadávacího řízení správným způsobem o změně nebo doplnění informovat. O konkrétních změnách nebo doplnění je zadavatel povinen informovat způsobem, který je v souladu s podmínkami pro konkrétní řízení podle ZZVZ.

⁶⁶ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 103. ISBN 978-80-7380-595-1.

⁶⁷ Viz § 27 a § 31 ZZVZ.

⁶⁸ Viz § 18 odst. 5 a § 12 odst. 3 ZVZ.

⁶⁹ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 103. ISBN 978-80-7380-595-1.

Podešva⁷⁰ k úpravě průběhu zadávacího řízení podle § 39 odst. 1 dodává, že v případech, kdy není výslovně upraven specifický postup daného zadávacího řízení, je zadavatel povinen postupovat v souladu se zásadou legální licence podle pravidel, která sám určí. Omezen je pouze § 6 ZZVZ.

Kruták⁷¹ dále dodává, že regulace průběhu zadávacího řízení je regulací kogentní, zadavatel se tedy nemůže od zákonné úpravy odchýlit, výjimkou jsou pouze některá ustanovení a z nich vyplývající postupy, o kterých zákon stanovuje, že se od nich zadavatel odchýlit může. Jako příklady takovýchto ustanovení nabízí § 79 odst. 3 a 4⁷² nebo § 84 ZZVZ⁷³.

Kruták⁷⁴ dále uvádí jako příklad § 36 odst. 3 Zákona, který zakotvuje *obecné předpoklady* pro správnost a úplnost zadávacích podmínek. Do kontrastu s ustanovením § 36 odst. 3 pak staví § 103 ZZVZ, který je označen rubrikou „Podmínky sestavení a podání nabídek“, a který zakotvuje *konkrétní předpoklady*.

Autor této diplomové práce upozorňuje na fakt, že když se na § 103 ZZVZ podíváme blíže, zjistíme, že zde zákonodárce umístil obligatorní i fakultativní požadavky na to, co zadavatel může nebo musí požadovat v zadávací dokumentaci v případě, že mají být hodnoceny nabídky. Důležité je také podotknout, že se v případě § 103 ZZVZ pohybujeme v části čtvrté ZZVZ, tedy v nadlimitním režimu.⁷⁵

Podle Krutáka⁷⁶, který sice explicitně připouští, že obsah Zákona je v drtivé většině kogentní, však zároveň nelze podpořit tvrzení, že když některý postup Zákon neupravuje, nelze jej použít. Pro ZZVZ tedy platí (jak již bylo zmíněno výše na základě Podešvova výkladu) soukromoprávní zásada legální licence.

⁷⁰ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 150. ISBN 978-80-7552-102-6.

⁷¹ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 149. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

⁷² Kritéria technické kvalifikace a jejich prokázání.

⁷³ Společné prokazování kvalifikace.

⁷⁴ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 149. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

⁷⁵ Podle názoru autora této diplomové práce je vzhledem k mnohosti zadávacích režimů a zadávacích řízení při výkladu ZZVZ nutné vědět, ve které části, hlavě, dílu, oddílu či rubrice se pohybujeme.

⁷⁶ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 149. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

2.4 Procesy směřující k výběru dodavatele

Podle Hermana není možné při výběru „vybraného dodavatele“ (definici vybraného dodavatele nalezneme v § 28 odstavci 1 písmeno h)) postupovat pouze na základě obecných požadavků. Při výběru je nutné postupovat podle § 39 odst. 2 s tím, že *další skutečnosti zohlednit nelze*. Podmínky účasti v zadávacím řízení jsou blíže určeny v § 37 ZZVZ. Těmito podmínkami jsou například podmínky kvalifikace, obchodní podmínky, zákaz požadovat určitou právní formu dodavatele a další. Posoudit splnění podmínek je zadavatel *povinen* u vybraného dodavatele, *oprávněn* je také posoudit splnění podmínek ostatních dodavatelů, a to kdykoli po uplynutí lhůty k podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast.⁷⁷

Snížování počtu nabídek, předběžných nabídek nebo řešení není zadavatelovým oprávněním ve všech druzích zadávacích řízení. Jako příklad, kdy je zadavatel k takovému snížování oprávněn, Herman⁷⁸ uvádí § 112 odst. 1 ZZVZ, který byl nazván Snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení. Podle tohoto ustanovení je možno takto snižovat počty pouze v jednacím řízení s uveřejněním a v řízení se soutěžním dialogem. Druhým případem je Snížení počtu účastníků zadávacího řízení, konkrétně v § 111 odst. 5, který sděluje, že zadavateli není dovoleno snížení počtu účastníků zadávacího řízení v otevřeném nebo v užším řízení. Pro oba druhy snížování platí, že musí být naplněny zákonné požadavky, to znamená uveřejnění v oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo ve výzvě v souladu s Přílohou č. 6 k ZZVZ a v souladu s § 111 odst. 1 nebo v zadávací dokumentaci podle § 112 odst. 1 ZZVZ. V obou případech je povinností zadavatele zajistit dostatečnou hospodářskou soutěž.

„Účelem zadávání veřejných zakázek je zajištění efektivního naplňování potřeb zadavatelů prostřednictvím výběru dodavatele nabízejícího splnění takových potřeb pro zadavatele ekonomicky nejvýhodněji.“⁷⁹

Podle Podešvy⁸⁰ je možné snižovat počet účastníků zadávacího řízení podle § 111 ZZVZ v případech, kdy zadává veřejnou zakázku především v:

- a) jednacím řízení s uveřejněním (§ 60 – 62);

⁷⁷ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 103 - 104. ISBN 978-80-7380-595-1.

⁷⁸ Tamtéž, str. 103 – 104.

⁷⁹ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 150. ISBN 978-80-7552-102-6.

⁸⁰ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 151. ISBN 978-80-7552-102-6.

- b) v řízení se soutěžním dialogem (§ 68 – 69); nebo
- c) v řízení o inovačním partnerství (§ 70 – 71);

dále taky v užším řízení na sektorovou veřejnou zakázku, v koncesním řízení nebo v případech, kdy se jedná o veřejnou zakázku v oblasti nebo bezpečnosti.⁸¹

Snižovat počet předběžných nabídek nebo řešení je zadavatel oprávněn provádět pouze v případech, pokud zadává veřejnou zakázku v:

- a) jednacím řízení s uveřejněním;
- b) v řízení se soutěžním dialogem; nebo
- c) v řízení o inovačním partnerství.

Podle názoru autora této diplomové práce se v případě řízení o inovačním partnerství jedná o speciální úpravu k § 111 ZZVZ. Základem úpravy je § 71 odstavec 2 písmeno b). Toto ustanovení hovoří o možnosti snížení počtu partnerů po ukončení fáze inovačního partnerství, a to pouze v případě, že si tak zadavatel stanoví v zadávací dokumentaci a řízení o inovačním partnerství je vedeno s více partnery.

V rámci řízení o inovačním partnerství může dojít také ke snížení počtu účastníků zadávacího řízení, snižován však může být i počet předběžných nabídek podle § 112 Zákona.⁸²

Kruták⁸³ shrnuje, že snížení počtu účastníků zadávacího řízení, snížení počtu předběžných nabídek a snížení počtu řešení, jsou procesy fakultativní a jsou realizovatelné pouze za předpokladu, že si je zadavatel předem vyhradil. Naopak posouzení splnění podmínek účasti a hodnocení jsou procesy obligatorní. Jako výjimku v souvislosti s hodnocením zmiňuje výjimku podle § 122 odst. 2 ZZVZ, ve kterém zákonodárce zadavateli umožňuje *vybrat účastníka zadávacího řízení bez provedení hodnocení*, pokud je tento *jediným účastníkem zadávacího řízení*.⁸⁴

⁸¹ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 150. ISBN 978-80-7552-102-6.

⁸² Viz § 72 odst. 4 a 5 ZZVZ.

⁸³ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 149 - 150. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

⁸⁴ Toto ZVZ neumožňoval a docházelo tak často k neúčelně vynaloženým nákladům a rušení zadávacích řízení.

2.5 Snížení počtu účastníků, předběžných nabídek, řešení a hodnocení nabídek

Tento institut byl již dílčím způsobem rozebrán v předchozí kapitole, avšak v této kapitole budou rozebrána především kritéria snižování. Podle Hermana⁸⁵ je nutné stanovit pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení taková kritéria, která jsou objektivní a ověřitelná.

Zákon rozlišuje kritéria související s předmětem veřejné zakázky nebo s kvalifikací dodavatele. Pod kritéria související s předmětem veřejné zakázky subsumuje vliv předmětu veřejné zakázky na životní prostředí a vliv předmětu veřejné zakázky na oblast sociální, tedy sociální důsledky.⁸⁶

Jako příklad Herman⁸⁷ uvádí situaci, kdy dostane přednost řešení, které bude mít menší dopad na znečištění životního prostředí. Takovýto návrh řešení (např. v nabídce) bude hodnocen lépe, než návrh řešení, který bude mít vliv na životní prostředí větší.⁸⁸ Na druhou stranu v případě veřejných zakázek na právní služby je nesmyslné hodnotit lépe nabídku dodavatele, který používá pouze úsporné žárovky. V každém z těchto příkladů je nutné zkoumat, jestli předmětná skutečnost souvisí s předmětem plnění veřejné zakázky nebo s kvalifikací dodavatele podle § 39 odst. 3 písm. a) ZZVZ.⁸⁹

Podle Hermana je povinností zadavatele kritéria, na jejichž základě bude snižován počet účastníků řízení, předběžných nabídek nebo řešení nebo na jejichž základě budou hodnoceny nabídky stanovit takovým způsobem, aby *objektivně stanovila jejich vlastnosti a byla měřitelná*. Stupeň kvality jednotlivých vlastností musí být objektivně určitelný tak, aby zadavatel unikl z pasti subjektivních názorů jednotlivých fyzických osob – hodnotitelů.⁹⁰

Herman dále podotýká, že zužujícím výkladem dojdeme k závěru, že není možné hodnotit estetické vlastnosti plnění, protože by se jednalo o hodnocení subjektivní, a nebyl by splněn zákonný požadavek na objektivní skutečnosti.

⁸⁵ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 104. ISBN 978-80-7380-595-1.

⁸⁶ Viz § 39 odst. 3 písm. a).

⁸⁷ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 104. ISBN 978-80-7380-595-1.

⁸⁸ Herman tím myslel dozajista škodlivý vliv. Podle autora této diplomové práce může vzniknout i vliv, který životnímu prostředí nijak neškodí, ale naopak mu prospívá (např. důmyslné zpracování odpadu nebo šetrné hnojení).

⁸⁹ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 104. ISBN 978-80-7380-595-1.

⁹⁰ Tamtéž, str. 104.

Do kontrastu s výše uvedeným předkládá § 116 odst. 2 písm. b), kde estetické vlastnosti jako kritérium kvality zákon použít umožňuje. Musí být však reálně, tedy objektivně hodnotitelné! Jako příklad Herman uvádí estetickou úroveň návrhu, v případě, že jedná o postup v soutěži o návrh⁹¹, ale také zvuk hudebního nástroje.⁹²

Poděšva⁹³ k danému tématu dodává, že se musí jednat o „objektivitu vnější“⁹⁴, tento termín pak dává do komparace s nemožností zvolit subjektivní kritéria, ta jsou podle jeho názoru posuzována na základě volního uvážení zadavatele. Již zmíněnou objektivitu a ověřitelnost vztahuje k přesnému a podrobnému nastavení zadávacích podmínek tak, aby pravidla posuzování byla ve všech detailech a jednotlivostech zaznamenatelná, včetně všech vztahů a procesů.

2.6 Posouzení splnění podmínek účasti a hodnocení nabídek

Podle Hermana⁹⁵ je toto téma velice důležité, protože přináší zásadní změnu oproti ZVZ. Tato změna se projevuje v rozvolnění v oblasti pořadí posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a provedení hodnocení. Podle nové právní úpravy již pořadí těchto dvou úkonů určuje zadavatel (až na výjimky). Jako příklad uvádí situaci, kdy zadavatel v první fázi posoudí splnění technických podmínek všech účastníků řízení; v druhé fázi pak nabídky, které splňují technické podmínky, hodnotí. V dalším kroku už bude mít k dispozici z jeho pohledu nejvýhodnější nabídku a až jako poslední krok zvolí posouzení splnění kvalifikace vybraného dodavatele. Výklad tohoto odstavce vždy musí postavit vedle výkladu § 122 odst. 2., ale to pouze v případě, že zbývá jen jediný účastník zadávacího řízení.

Herman⁹⁶ dále poskytuje návod, jak postupovat v případě veřejných zakázek se složitým předmětem plnění. Takové veřejné zakázky se vyznačují velkým množstvím požadavků na účastníky zadávacího řízení a je proto nasnadě, že jimi často nebudou splněny. Přidejme k tomu, že je veřejná zakázka hodnocena

⁹¹ Poznámka autora: například v architektonické soutěži o návrh.

⁹² HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 104. ISBN 978-80-7380-595-1.

⁹³ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 152. ISBN 978-80-7552-102-6.

⁹⁴ Tamtéž, str. 152.

⁹⁵ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 104 - 105. ISBN 978-80-7380-595-1.

⁹⁶ Tamtéž, str. 104 – 105.

na základě kritérií kvality, a je hned jasné, že v pořadí jednotlivých kroků bude mít přednost posouzení splnění podmínek účasti, a až poté budou hodnoceny nabídky.

Existují však i případy, kdy se výše uvedený postup příliš nehodí. Například u veřejných zakázek, které jsou hodnoceny pouze na základě nejnižší nabídkové ceny. V takových případech bude pro zadavatele nejvýhodnější provést hodnocení a až následně posoudit splnění podmínek účasti.⁹⁷

Herman⁹⁸ také uvádí administrativní a časovou náročnost posuzování kvalifikace. Podle nové úpravy si tedy zadavatelé mohou práci při posouzení kvalifikace jednotlivých účastníků zadávacího řízení velmi usnadnit.

Poděšva⁹⁹ k postupu, ve kterém se nejprve mezi sebou hodnotí jednotlivé nabídky a až následně probíhá posouzení splnění podmínek, dodává, že ve fázi, kdy se nabídka jeví jako nejvýhodnější, a zadavatel zjistí, že nesplňuje stanovené podmínky, měl by účastníka řízení, který tuto nabídku podal vyloučit ze zadávacího řízení v souladu s § 48 odst. 2 Zákona.

Podle autora této diplomové práce by celý proces vypadal zjednodušeně přibližně takto¹⁰⁰:

- a) nastavení zadávacích podmínek – hodnocení pouze na základě nejnižší nabídkové ceny;
- b) hodnocení nabídek;
- c) výběr (dosud) nejvýhodnější nabídky;
- d) posouzení splnění podmínek účasti u účastníka řízení s dosud nejvýhodnější nabídkou;
- e) případné vyloučení dodavatele nesplňujícího stanovené podmínky pro účast ze zadávacího řízení (§ 48 odst. 2 ZZVZ);
- f) případná výzva k uzavření smlouvy s dalším účastníkem zadávacího řízení, pokud ovšem účastník splňuje podmínky pro účast v zadávacím řízení (§ 125 ZZVZ).

⁹⁷ Poznámka autora: V případě, že do příkladu přidáme ještě vysoký počet uchazečů zadávacího řízení, bude tato možnost zadavatele dávat smysl ještě větší.

⁹⁸ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 105. ISBN 978-80-7380-595-1.

⁹⁹ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 154. ISBN 978-80-7552-102-6.

¹⁰⁰ Seřazeno chronologicky.

Podle Podešvy¹⁰¹ je zadavatel povinen všem účastníkům zadávacího řízení odeslat „*popis průběhu posouzení kvalifikace vybraného dodavatele společně s oznámením o výběru dodavatele.*“¹⁰²

Kruták¹⁰³ ve svém komentáři vyjmenovává ta řízení, ve kterých není možné použít postup, kdy zadavatel v první fázi provede hodnocení nabídek:

- a) užší řízení;
- b) jednací řízení s uveřejněním;
- c) řízení se soutěžním dialogem.

V případech zadávacích řízení podle předchozího členění nelze provést hodnocení nabídek v první fázi, protože tomu již odporuje zákonný postup v jednotlivých typech řízení. Jedná se o zadávací řízení dvoukolová, kdy v prvním kole dodavatelé podávají žádosti o účast a až v druhém kole podávají nabídky.

Kruták¹⁰⁴ dále zdůrazňuje, že toto zjednodušení slouží k odbourání redundantních formalismů, jež sužovaly zadavatele za účinnosti ZVZ. Jako další příklad tohoto odbourávání formalismů považuje § 123 Zákona, u něhož jsou požadavky sice na první pohled větší, ale oproti staré právní úpravě obsahuje zjednodušení. Zjednodušení tkví v tom, že podle ZZVZ formality týkající se oznámení o výběru dodavatele, se vztahují pouze k vybranému dodavateli. Kdežto v ZVZ byl zadavatel povinen provádět téměř totožnou administrativu ve vztahu ke všem dodavatelům (vybraným i nevybraným).

2.7 Podklady

Podle Hermana¹⁰⁵ je posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení nebo hodnocení nabídek podle § 39 odst. 4 možné na základě vyhodnocení:

- a) údajů;
- b) dokladů;
- c) vzorků; nebo
- d) modelů;¹⁰⁶

¹⁰¹ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 154. ISBN 978-80-7552-102-6.

¹⁰² Tamtéž, str. 154.

¹⁰³ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k l. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 150 - 151. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

¹⁰⁴ Tamtéž, str. 150 – 151.

¹⁰⁵ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 105. ISBN 978-80-7380-595-1.

¹⁰⁶ Dále také jen „Podklady“.

kteřé účastník řízení v průběhu zadávacího řízení zadavateli poskytne. Podklady účastník zadávacího řízení většinou poskytuje v nabídce, doložit je však může také na výzvu zadavatele k objasnění nebo doplnění údajů, při které zadavatel účastník řízení stanoví přiměřenou lhůtu (takto vyzývat může účastníka zadávacího řízení i opakovaně). Oporu pro objasnění nebo doplnění Podkladů zákonodárce umístil do § 46 ZZVZ.

Zadavatel je podle Zákona oprávněn si Podklady opatřovat i sám, a to bez spolupráce s dodavatelem. Jako příklad Herman¹⁰⁷ uvádí ověřování si technických parametrů z veřejných zdrojů. Druhým zákonným oprávněním zadavatele je možnost ověřovat si reference, které uvádí dodavatel ve své nabídce přímo v součinnosti se subjektem, který dodavatel u referenční zakázky uvedl jako objednatel.

Podle autora této diplomové práce se může například jednat o situaci, kdy se advokátní kancelář (v pozici dodavatele) uchází o veřejnou zakázku na právní služby, a zadavatel v zadávacích podmínkách vyžaduje zkušenost s alespoň jednou obdobnou službou, kdy výše plnění dosahovala určité výše. Dodavatel v takovém případě do nabídky přiloží tzv. seznam významných služeb¹⁰⁸, kde poskytovanou referenční službu uvede, včetně detailů, které zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje (například rozsah poskytovaných služeb, dobu poskytování, kontaktní osobu objednatel, osvědčení vydané objednatel referenční služby o uskutečnění poskytování právních služeb a další).

Herman¹⁰⁹ také komentuje poslední větu § 39 odst. 5, ve které zákonodárce říká, že zadavatel je oprávněn vzorky podrobovat zkouškám a z jejich výsledků pak vycházet. Tuto premisu je potřeba dát do souvislosti s § 104 Zákona, který říká, že další podmínkou pro uzavření smlouvy může být úspěšný výsledek zkoušek vzorků.¹¹⁰ Tuto výhradu zkoušky vzorků si však musí zadavatel předem zakotvit v zadávacích podmínkách. U vybraného dodavatele pak musí být tato zkouška uskutečněna vždy.

¹⁰⁷ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 105. ISBN 978-80-7380-595-1.

¹⁰⁸ Zadavatel může použít i jinou terminologii, a také bude záležet druhu zadávacího řízení a dalších faktorech.

¹⁰⁹ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 105. ISBN 978-80-7380-595-1.

¹¹⁰ Viz § 104 odst. 1 písm. b) ZZVZ.

Podešvův ¹¹¹ komentář připomíná zejména nutnost mít na paměti § 6 Zákona. V případě ověřování i opatřování Podkladů musí zadavatel postupovat podle zásad zadávání veřejných zakázek. Jako příklad pak uvádí, že zadavatel musí postupovat u všech dodavatelů stejně, to znamená, že když přihledne k údajům, které dodavatel poskytl v nabídce a pro ověření se odkázal se na tisk, musí u těchto údajů ověřit jejich správnost. Tímto způsobem pak bude postupovat u všech dodavatelů.

2.8 Vrácení vzorků

Zákonná úprava sděluje, že v případě, že účastník zadávacího řízení zadavateli předloží vzorky, je zadavatel povinen mu je bez zbytečného odkladu vrátit nebo mu uhradit jejich hodnotu. Zadavatel však může v zadávací dokumentaci stanovit povinnost zadavatele si po ukončení zadávacího řízení vzorky převzít. Jak již bylo uvedeno výše, tato výhrada zadavatele týkající se převzetí vzorků, je v našem právním řádu novinkou.

Tato novinka přináší několik variant navrácení vzorků:

- a) vrácení vzorků dodavateli na základě písemné žádosti dodavatele bez zbytečného odkladu po ukončení zadávacího řízení;
- b) uhrazení hodnoty vzorků na základě písemné žádosti dodavatele bez zbytečného odkladu po ukončení zadávacího řízení;
- c) povinnost dodavatele převzít vzorky po ukončení zadávacího řízení, ale to pouze za předpokladu, že si tak vyhradil zadavatel v zadávací dokumentaci.¹¹²

Je však na volbě zadavatele, jakým způsobem proběhne vrácení vzorků, tedy zda bude uhrazena jejich hodnota nebo budou vráceny. Dodavatel je v takovém případě odkázán na vůli zadavatele.¹¹³

Herman dále zadavatelům doporučuje ponechání si vzorků, které byly předloženy vybraným dodavatelem (to platí dvojnásob v případě, že byly předmětem hodnocení), protože tyto pak mohou sloužit ke kontrole kvality plnění, které bude dodavatel následně plnit na základě smlouvy uzavřené se zadavatelem.

¹¹¹ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 154 - 155. ISBN 978-80-7552-102-6.

¹¹² Zákon však v případě nepřevzetí vzorků nenabízí žádnou sankci, kterou by si zadavatel mohl pomoci. Práva a povinnosti se v takovém případě budou řešit v občanskoprávním režimu.

¹¹³ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 105. ISBN 978-80-7380-595-1.

Jako pomůcku, v případě určení hodnoty vzorku, která má být zadavatelem uhrazena (v případě, že si tak zadavatel vybere), pak navrhuje použít nabídkovou cenu, kterou účastník zadávacího řízení uvedl ve své nabídce. V případě, že není možné cenu vzorku určit z nabídkové ceny, měla by cena za vzorek odpovídat ceně obvyklé. V případě sporu o cenu vzorku nabízí Herman jako řešení soudní cestu. Tedy ne cestu správního řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.¹¹⁴

Podešva zdůrazňuje, že není povinností zadavatele vzorky dodavatelům vracet. Děje se tak až na základě písemné žádosti účastníka zadávacího řízení. Neopomíná také fakt, že i v tomto případě se uplatní pravidla podle § 211 ZZVZ, která upravují pravidla komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem.¹¹⁵

Podešva dále dává zadavatelům (tedy například správním orgánům, obcím a dalším) praktickou radu, a tou je vymezení nakládání se vzorky již v zadávací dokumentaci. To se týká i pravidel pro určení hodnoty vzorku.¹¹⁶

Dalším dobrým Podešvovým postřehem je, že zadavatel podle textu ustanovení § 39 odst. 6 není oprávněn vyhradit si podmínku, že nebude vracet ani vzorky, ani neuhradí jejich hodnotu. V takovém případě by nejednal v souladu se zákonnou úpravou.¹¹⁷

¹¹⁴ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 105 - 106. ISBN 978-80-7380-595-1.

¹¹⁵ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 155. ISBN 978-80-7552-102-6.

¹¹⁶ Tamtéž, str. 155.

¹¹⁷ Tamtéž, str. 155.

3 Kvalifikační předpoklady

Kvalifikační předpoklady zařadil zákonodárce do části čtvrté, hlavy osmé. Po vzoru Evropských směrnic tedy Zákon limituje kvalifikaci povinně jen pro nadlimitní režim. V této kapitole proto autor této diplomové práce rozebírá kvalifikační předpoklady pro veřejné zakázky na služby zadávané v nadlimitním režimu.

Herman¹¹⁸ k předchozímu odstavci dodává, že důvod toho, proč je kvalifikace zařazena až do čtvrté části zákona, je ten, že ve zjednodušeném podlimitním řízení zadavatel prokázání kvalifikace požadovat *nemusí*. Naopak v nadlimitním režimu je k tomu *povinen*.

Poprvé se zákon zmiňuje o kvalifikaci v § 28 písm. c), kdy ji definuje jako „*způsobilost a schopnost dodavatele plnit veřejnou zakázku*“.¹¹⁹ Způsobilost je podle Hermana vázána na § 74 a § 77 Zákona, kdy říká, že způsobilým dodavatelem je dodavatel, který se nedopustí činů uvedených v § 74 ZZVZ¹²⁰ a zároveň může poskytnout důkaz (doklad) o tom, že je oprávněn vykonávat předmětnou činnost (např. výpisem z obchodního rejstříku).¹²¹

Podle Hermana je způsobilost složena ze dvou částí, a to ze základní způsobilosti a profesní způsobilost. Zákonodárce tak změnil terminologii, protože v ZVZ byla použita souloví základní kvalifikační předpoklady a profesní kvalifikační předpoklady. Opakem způsobilosti jsou případy, kdy dodavatel způsobilý není. Případy, kdy je dodavatel nezpůsobilý upravuje zákonodárce v § 48 Zákona.¹²²

*„Kvalifikací je myšleno nejen oprávnění dodavatele k výkonu určité činnosti, ale i určitá úroveň jeho schopností, které jsou vyjádřeny ekonomickou nebo technickou kvalifikací.“*¹²³

¹¹⁸ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 190. ISBN 978-80-7380-595-1.

¹¹⁹ Viz předmětný paragraf, který nese rubriku „Vymezení některých dalších pojmů“.

¹²⁰ Základní způsobilost je tedy vymezena negativně.

¹²¹ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 190 - 191. ISBN 978-80-7380-595-1.

¹²² Tamtéž, str. 191.

¹²³ Tamtéž, str. 191.

3.1 Obecné požadavky na kvalifikaci

Podle Důvodové zprávy je prokázání kvalifikace dodavatelem rozčleněno do čtyř skupin:

- a) základní způsobilost;
- b) profesní způsobilost;
- c) ekonomická kvalifikace; a
- d) technická kvalifikace.

Na základě tohoto rozdělení je pak definováno, které formy kvalifikace zadavatel může nebo musí od dodavatelů požadovat. Tento výčet je taxativní, tedy uzavřený. Důvodová zpráva v této souvislosti zmiňuje § 48 odst. 5 a 6, který se zabývá ztrátou způsobilosti dodavatele při nesplnění kvalifikace. V případech podle § 48 odst. 5 a 6 může zadavatel vyloučit účastníky zadávacího řízení pro nezpůsobilost. V případě nezpůsobilosti je její prokázání na straně zadavatele.

Pokud se na danou problematiku podíváme z pohledu zadavatele, je jeho povinností v zadávací dokumentaci nastavit požadavky na prokázání kvalifikace takovým způsobem, aby bylo jasně patrné, které informace po dodavatelích požaduje. Případně vyžaduje-li Podklady, je povinen tyto v zadávací dokumentaci detailně popsat takovým způsobem, aby o jeho požadavku nebylo pochyb.

V případě ekonomické kvalifikace (i technické kvalifikace), musí zadavatel určit konkrétní kritéria a to způsobem, kdy určí minimální úroveň plnění. Tato premisa je umocněna tím, že zákonodárce zadavateli ukládá povinnost obě tyto kvalifikace (ekonomickou i technickou) nechat prostřednictvím zadávacích podmínek dodavateli prokázat takovým způsobem, aby byla zohledněna složitost a rozsah předmětu veřejné zakázky.¹²⁴

Podle autora této diplomové práce můžeme vzít jako příklad Přílohu č. 1 této diplomové práce, kdy zadavatel nastavil ve výzvě k podání nabídky konkrétní parametry požadovaných referencí (i jejich minimální úroveň).¹²⁵ Dokonce na profilu zadavatele zveřejnil vzor seznamu významných služeb k vyplnění. Zajímavé je, že i při tomto nastavení zadávacích podmínek se objevily dotazy dodavatelů k nastavení ekonomické kvalifikace a zadavatel se byl nucen uchýlit k vysvětlení zadávací dokumentace (v případě, že by se jednalo o nadlimitní režim, byl by zadavatel nucen použít postup podle § 98 odst. 3 ZZVZ).

¹²⁴ Důvodová zpráva.

¹²⁵ Jedná se však o veřejnou zakázku malého rozsahu, proto jsou její pravidla jiná než v nadlimitním režimu (výjimka podle § 31 ZZVZ).

Podle Podešvy¹²⁶ představuje prokazování kvalifikace (stejně jako v ZVZ) jednu z nejdůležitějších částí právní úpravy, která se věnuje veřejným zakázkám. Zadavatel má prostřednictvím stanovení kvalifikace možnost zjistit, jestli je dodavatel schopen splnit předmět veřejné zakázky způsobem, který zadavatel požaduje.

Kruták¹²⁷ jde ve svém výkladu ještě dál a uvádí, že shodné podmínky jako v nadlimitním režimu budou použity i u podlimitních veřejných zakázek. Jako výjimku připouští zjednodušené podlimitní řízení, u kterého je zadavatel oprávněn kvalifikaci vůbec nepožadovat (požadovat ji však samozřejmě může).

3.2 Způsobilost a kvalifikace

Podle Podešvy¹²⁸ platí povinnost pro zadavatele v nadlimitním režimu požadovat splnění základní způsobilosti vždy. Ta je upravena v § 74 a byla již nakousnuta výše v této diplomové práci. V případě splnění základní způsobilosti dodavatelem se jedná o „elementární požadavek“, musí být tedy dodavatelem splněn beze zbytku. Uvedený odstavec je nutno vykládat v souvislosti § 74 odst. 1, ve kterém zákonodárce stanovil požadavky, které je nutné splnit kumulativně.

Pro správný výklad je důležité také propojení § 73 a § 75 odst. 2, který sděluje, že zadavatel nemusí uplatnit důvod pro vyloučení účastníka zadávacího řízení, i když nesplnil podmínky základní způsobilosti, pokud by vyloučení účastníka znemožnilo zadání veřejné zakázky v tomto zadávacím řízení nebo pokud naléhavý veřejný zájem zejména veřejné zdraví nebo ochrana životního prostředí, vyžadovaly plnění veřejné zakázky, u které nebyly dodavatelem splněny podmínky základní způsobilosti.¹²⁹

V případě podání nabídky více dodavatelům společně je povinen každý z těchto dodavatelů prokázat základní způsobilost zvlášť.¹³⁰ Zadavatel je také oprávněn požadovat prokázání základní způsobilosti jednotlivých poddodavatelů (jiných osob¹³¹). V takovém případě je však zadavatel povinen tuto povinnost výslovně stanovit v zadávací dokumentaci.

¹²⁶ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 318. ISBN 978-80-7552-102-6.

¹²⁷ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 239 - 240. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

¹²⁸ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 319. ISBN 978-80-7552-102-6.

¹²⁹ Tamtéž, str. 319.

¹³⁰ Viz text § 82 a § 85 ZZVZ.

¹³¹ Poddodavatelům a jiným osobám je věnována celá kapitola 5.

Na závěr Podešva dodává, že pravidla, která jsou zákonem stanovena pro nadlimitní režim, se použijí přiměřeně i v případě veřejných zakázek, které jsou zadávány v podlimitním nebo zjednodušeném režimu.¹³²

Podle názoru autora této diplomové práce v praxi použití podobných pravidel funguje i v případě veřejných zakázek malého rozsahu. Jak si můžeme povšimnout, u veřejné zakázky v Příloze č. 1 zadavatel podobná pravidla použil, i když jeho jedinou zákonnou povinností bylo postupovat podle základních zásad veřejných zakázek uvedených v § 6 Zákona.

Podle Krutáka¹³³ se Zákon vrací k systematice ZVZ před novelou č. 55/2012 Sb. Konkretizuje také, že doklady k prokázání profesní způsobilosti (stejně jako jiné doklady) může dodavatel v nabídce nahradit čestným prohlášením (pokud zadavatel nestanovil jinak).

Jako další možnost zmiňuje prokázání té či oné kvalifikace jednotným evropským osvědčením¹³⁴. JEO může být dodavatelem použito vždy, a to i v případech, kdy zadavatel bude explicitně vyžadovat předložení dokladů namísto čestného prohlášení.

Podle Gajdošové¹³⁵ je JEO nástroj, který má sloužit ke snížení finanční a administrativní náročnosti účasti v zadávacím řízení a nahrazovat tak různá osvědčení, certifikáty a jiné doklady. Zjednodušit má podávání nabídek především malým a středním podnikům, ale také zahraničním dodavatelům, kteří do účinnosti nového zákona museli vynaložit značné úsilí, aby odhalili, který konkrétní certifikát mají v daném případě použít. Jakožto cíl použití JEO v naší právní úpravě si zákonodárce stanovil demokratizaci procesu zadávání veřejných zakázek nebo také podporu volné soutěže na společném evropském trhu a snížení byrokracie v rámci procesů zadávání veřejných zakázek.

Podle názoru autora této diplomové práce je JEO (ale i další dokumenty) důležitým instrumentem také z hlediska správního práva a to proto, že jde o dokument, který obsahuje informace vedené v informačním systému veřejné správy.

¹³² PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 319. ISBN 978-80-7552-102-6.

¹³³ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 240. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

¹³⁴ Dále pouze jako „JEO“.

¹³⁵ GAJDOŠOVÁ, Z. Jednotné evropské osvědčení pro veřejné zakázky – skutečně (ne)praktická pomůcka? *Epravo.cz* [Online] 30. Prosinec 2016. [Citace: 19. ledna 2017.] <https://www.epravo.cz/top/clanky/jednotne-evropske-osvedceni-pro-verejne-zakazky-skutecne-neprakticka-pomucka-104522.html>. ISSN 1213-189X.

3.3 Rozsah kvalifikace a prostředky jejího prokázání

Podle Krutáka je zadavatel v zadávací dokumentaci povinen stanovit, které údaje, doklady, vzorky nebo modely po dodavatelích požaduje (rozsah kvalifikace). V případech, kdy je vznesen požadavek zadavatele na konkrétní doklad, je v souladu s § 45 odst. 2 ZZVZ, dodavatel oprávněn použít *jiny rovnocenný doklad*.

Co se týče ekonomické a technické kvalifikace, je zadavatel povinen určit *minimální úroveň pro její splnění* v souladu s § 73 odst. 6 písm. b). Minimální úroveň kterékoli z těchto kvalifikací pak prokazuje dokladem, modelem nebo vzorkem.¹³⁶

K otázce tenké hranice mezi hodnocením kvalifikace uchazeče a ekonomickou výhodností nabídky se vyjádřil také Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jakožto ústřední orgán státní správy, ve svém rozhodnutí ze dne 16. 5. 2006 (č. j. S80/2006/SZ-7438/2006/520-KV), kdy výsledkem jeho rozhodnutí bylo, že hodnocení kvalifikace se vztahuje k osobě uchazeče a jeho výsledkem je posouzení toho, jestli je uchazeč schopen plnění veřejné zakázky vykonat. V opačném případě musí být vyloučen. Na druhou stranu v rámci hodnocení nabídek se pak zadavatel osobou uchazeče nezabývá vůbec. Hodnotí Podklady obsažené v nabídce.¹³⁷ Nepřípustnost mixování technické způsobilosti uchazečů a kritérií pro hodnocení nabídek se objevila také v judikatuře Soudního dvora Evropské unie.¹³⁸

¹³⁶ Znovu lze odkázat do Přílohy č. 1 této diplomové práce, kde je podobný postup demonstrován.

¹³⁷ Viz rozhodnutí ÚOHS ze dne 16. 5. 2006 (č. j. S80/2006/SZ-7438/2006/520-KV).

¹³⁸ Rozsudek C-315/01 ve věci Gesellschaft für Abfallentsorgungs-Technik GmbH (GAT) proti Österreichische Autobahnen und Schnellstraßen AG (ÖSAG).

4 Zjednodušený režim – „zbrusu nový“ právní institut

4.1 Zjednodušený režim (obecně)

Zjednodušený režim¹³⁹, jakožto úplná novinka v českém právním řádu, byla zákonodárcem umístěna do části páté ZZVZ. Část pátá obsahuje pouze jeden paragraf, a tím je § 129 ZZVZ. Podle Hermana¹⁴⁰ je před výkladem zjednodušeného režimu záhodno říci, že jeho název může připomínat zjednodušené podlimitní řízení, které bylo součástí ZVZ – proto je potřeba tyto dva pojmy nezaměňovat. Inspirací mu byla pouze směrnice 2014/24/EU, která *Light regime* zmiňuje v článku 28 své preambule.

V tomto režimu má zadavatel velkou možnost pružnosti při nastavení zadávacích podmínek na:

- a) sociální služby;
- b) kulturní služby; a
- c) jiné specifické služby.

Zákonodárce pod jiné specifické služby zařadil také právní služby, a proto je jejich zadávání méně formalistické než v letech předchozích.¹⁴¹

Jak je již uvedeno výše, ve zjednodušeném režimu jsou zadávány veřejné zakázky na sociální a jiné zvláštní služby. Přidejme služby, které spadají pod výjimky uvedené v § 29 a § 30 ZZVZ, a dostaneme tři hlavní podkategorie veřejných zakázek na služby, které pak můžeme dále rozdělit na kategorie další.

4.2 Služby zadávané ve zjednodušeném režimu

Základem právní úpravy zjednodušeného režimu je první odstavec § 129 Zákona, který zní: „*Ve zjednodušeném režimu zadává zadavatel veřejné zakázky, včetně koncesí podle § 174, na sociální a jiné zvláštní služby uvedené v příloze č. 4 k tomuto zákonu. To platí i v případě, že součástí předmětu veřejné zakázky jsou i služby v této příloze neuvedené, pokud jejich předpokládaná hodnota je nižší, než je předpokládaná hodnota služeb uvedených v příloze č. 4 k tomuto zákonu.*“

¹³⁹ Dále také „Light režim/regime“.

¹⁴⁰ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 325. ISBN 978-80-7380-595-1.

¹⁴¹ HAVLOVÁ, A. Nový zákon o zadávání veřejných zakázek. *Právní prostor.cz* [Online] 21. Červen 2016. [Citace: 19. ledna 2017.] <http://www.pravniprostor.cz/clanky/ostatni-pravo/novy-zakon-o-zadavani-verejnych-zakazek>. ISSN 2336-4114.

Herman¹⁴² ve svém komentáři odkazuje právě na přílohu č. 4 a sděluje, že do této skupiny byly zařazeny služby, „u kterých je z jejich podstaty omezený přeshraniční rozměr“¹⁴³; těmito službami jsou pro ilustraci služby zdravotní, vzdělávací, ale také vězeňské a hotelové. Z předchozí věty vyplývá, že zákonodárce zvolil opravdu široký rozptyl.

Herman také vyzoroval, že některé služby obsažené v příloze č. 4 jsou velmi podobné (podle názoru autora této diplomové práce se i částečně kryjí) službám uvedeným v § 29 Zákona. Pro úplnost dodává: „Skutečnost, že se pro případ zadávání veřejné zakázky v zadávacím řízení ukládá postupovat ve zjednodušeném režimu, nevylučuje oprávnění nepostupovat v zadávacím řízení vůbec, pokud by byly naplněny podmínky pro aplikaci výjimky podle § 29 písmene k).“¹⁴⁴ V komparaci se ZZVZ si lze povšimnout, že příloha č. 4 Zákona obsahuje z větší části služby, které bylo nutné podle předchozí právní úpravy uveřejňovat v Úředním věstníku Evropské unie.

K této problematice lze také říci, že Zákon obsahuje taxativně vymezený počet výjimek (§ 29 a § 30), a také taxativně vymezený počet sociálních a jiných zvláštních služeb. Ostatní služby jsou zadávány podle:

- a) části třetí (podlimitní režim);
- b) části čtvrté (nadlimitní režim);
- c) části sedmé (postup pro zadávání sektorových veřejných zakázek);
- d) části osmé (postup pro zadávání koncesí).¹⁴⁵

Podle Hermana¹⁴⁶ jsou běžné také situace, kdy zadavatelem stanovené plnění nelze jednoznačně subsumovat pod konkrétní typ služeb a určit tak právní úpravu, podle které nastaví zadávací podmínky. ZZVZ však na tyto případy pamatuje v ustanovení o hlavním předmětu zakázky¹⁴⁷ a také v hlavě V, která upravuje smíšené zakázky.

Poděšva¹⁴⁸ ve svém komentáři uvádí, že považuje zjednodušený režim za řízení *sui generis*. Nad rámec odstavce osmého § 129, ZZVZ uvádí jako

¹⁴² HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 325. ISBN 978-80-7380-595-1.

¹⁴³ Tamtéž, str. 325.

¹⁴⁴ Tamtéž, str. 325.

¹⁴⁵ Tamtéž, str. 325.

¹⁴⁶ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 325. ISBN 978-80-7380-595-1.

¹⁴⁷ § 15 ZZVZ.

¹⁴⁸ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 538. ISBN 978-80-7552-102-6.

požadavek na zadavatele zohlednění „zvláštní potřeby různých kategorií uživatelů, včetně znevýhodněných a zranitelných skupin.“¹⁴⁹

Na rozdíl od Hermana zmiňuje, že dikce ZZVZ neuvádí, zda je použití zjednodušeného režimu při splnění zákonných podmínek obligatorní či fakultativní (v takovém případě by bylo pouze jeho oprávněním). Nicméně na základě gramatického výkladu se přiklání k variantě obligatorního zadávání ve zjednodušeném režimu (samozřejmě za splnění zákonných podmínek). Oba autoři se však shodují na tom, že zadávací podmínky si vzhledem k poptávané službě může zadavatel vytvořit podle svých potřeb.¹⁵⁰

Podešva¹⁵¹ dále komentuje, že § 129 odstavec 1 neobsahuje stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky nebo koncese, a proto podle jeho názoru předpokládaná hodnota není rozhodujícím faktorem.

V případě, že předpokládaná hodnota požadovaných zvláštních služeb překročí finanční limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu, využije zadavatel automaticky zjednodušený režim. *To platí i v případě, že by se podle předpokládané hodnoty bylo bývalo jednalo o veřejnou zakázku nadlimitní.*¹⁵²

Když se na danou problematiku podíváme z jiného úhlu pohledu, zjistíme, že zadavatel může podlimitní veřejnou zakázku zadat v nadlimitním režimu, ale to však pouze za předpokladu, že bude v průběhu celého řízení dodržovat pravidla platná pro nadlimitní režim. Toto vyplývá z věty druhé § 24 ZZVZ: „*Režim veřejné zakázky se určí podle její předpokládané hodnoty, pokud nejde o zjednodušený režim podle § 129. Zadavatel je povinen dodržet režim určený při zahájení zadávacího řízení, a to i v případě, že by byl oprávněn použít jiný režim.*“¹⁵³

Kruták¹⁵⁴ ve svém komentáři dále upřesňuje, že rozlišení podle předpokládané hodnoty má význam vzhledem k povinnosti zadavatele uveřejnit veřejnou zakázku buď pouze ve Věstníku veřejných zakázek¹⁵⁵, nebo také v prve zmíněném a zároveň v Úředním věstníku Evropské unie.¹⁵⁶ T. Kruták¹⁵⁷ dále

¹⁴⁹ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 538. ISBN 978-80-7552-102-6.

¹⁵⁰ Tamtéž, str. 538.

¹⁵¹ Tamtéž, str. 538.

¹⁵² Tamtéž, str. 538.

¹⁵³ § 24 ZZVZ.

¹⁵⁴ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 395. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

¹⁵⁵ <https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/>

¹⁵⁶ <http://www.ojec.com/>

uvádí, že k finančnímu limitu je potřeba zohlednit také Nařízení o finančních limitech, které ve svém § 3 odst. 4 určuje finanční limit pro určení nadlimitní veřejné zakázky na služby zadávané ve zjednodušeném režimu 20 478 000 Kč.

Na závěr Kruták¹⁵⁸ zdůrazňuje *aplikaci principu těžiště*, který takto pojmenovává Důvodová zpráva¹⁵⁹. Zadavatel může použít zjednodušený režim pouze v případě, kdy předpokládaná hodnota sociálních a jiných zvláštních služeb (příloha č. 4) převyší předpokládanou hodnotu ostatních služeb.

Podle názoru autora této diplomové práce informovaný zadavatel bude moci v některých případech upravit předpokládané hodnoty jednotlivých plnění tak, aby se, pokud je to jeho cílem „vešel“ do zjednodušeného režimu.

4.3 Obligatorní použití dalších částí ZZVZ

§ 129 odst. ZZVZ podle Hermana¹⁶⁰ odkazuje na § 210 ZZVZ, ve kterém je definován souběh činností následujícím způsobem: „*Souběhem činností se pro účely tohoto zákona rozumí, zahrnuje-li předmět veřejné zakázky části, které mají být zadávány podle různých částí tohoto zákona.*“ Podle názoru výše uvedeného autora¹⁶¹ přichází v úvahu pouze střet s podlimitním režimem a nadlimitním režimem a pak se sektorovými zakázkami a koncesemi. § 210 ZZVZ však řešení nenabízí, a proto bude opět *nutné využít principu těžiště*.

Herman¹⁶² dále odkazuje na § 187 odstavec 3, ve kterém zákonodárce vylučuje použití zjednodušeného režimu v případě veřejných zakázek z oblasti obrany nebo bezpečnosti.

Pro pochopení problematiky zjednodušeného režimu je potřeba zdůraznit, že se veřejná zakázka zadává v zadávacím řízení i ve zjednodušeném režimu – to znamená, že když se zadavatel rozhodne poptávat například právní služby nevyložené podle § 29 písm. k), může si za splnění všech podmínek zvolit druh zadávacího řízení (otevřené řízení, užší řízení apod.). Určitá omezení nalezneme snad pouze v případech, kdy by chtěl zadavatel použít jednacím řízení bez uveřejnění.¹⁶³

¹⁵⁷ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 396. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

¹⁵⁸ Tamtéž, str. 396.

¹⁵⁹ Samozřejmě nejen ona.

¹⁶⁰ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 326. ISBN 978-80-7380-595-1.

¹⁶¹ Tamtéž, str. 326.

¹⁶² Tamtéž, str. 326.

¹⁶³ Tamtéž, str. 326.

Důležitou podmínkou při použití zjednodušeného řízení je nutnost řídit se podle základních ustanovení o zadávacích řízeních, která zákonodárce umístil do části druhé ZZVZ. Ustanovení, která budou pro tento typ řízení klíčová, jsou § 33 – 51 ZZVZ. Je však potřeba počítat i s provázaností § 50 a § 129 odst. 9 ZZVZ, protože prve zmíněné ustanovení sděluje, že oznámení o výběru musí být *odesláno všem účastníkům řízení*, kdežto ustanovení § 129 odst. 9 pouze říká, že výběr dodavatele ve zjednodušeném režimu je možno pouze *oznámit všem účastníkům* – lze si tak představit, že zadavatel všem účastníkům pouze ústně oznámí výběr dodavatele, například při jednání.¹⁶⁴

Autor této diplomové práce by však variantu pouze ústního sdělení svému klientovi určitě nedoporučil. Důvodem je prevence před námitkami či před možným řízením před ÚOHS.

Ve zjednodušeném režimu nesmíme také zapomenout na použití části první¹⁶⁵, ale také částí desáté až třinácté¹⁶⁶, které obsahují důležitá ustanovení o změně závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku (§ 222), uchovávání dokumentace o zadávacím řízení (§ 216), uveřejňování smlouvy a skutečně uhrazené ceny (§ 219).¹⁶⁷

Poděšva¹⁶⁸ ve své publikaci také zdůrazňuje, že zadavatel není povinen postupovat podle ustanovení o podlimitním nebo nadlimitním režimu a je pouze povinen použít části uvedené v § 129 odst. 2 ZZVZ.

Kruták¹⁶⁹ pro úplnost sděluje, že postup podle části páté je povinností zadavatele, což znamená, že na toto tvrzení panuje v odborné sféře jednotný názor.

Jako sporné naopak Kruták označuje použití jednacího řízení bez uveřejnění¹⁷⁰, a to i při splnění zákonných podmínek – ZZVZ totiž výslovně neříká, že by bylo možné v nadlimitním režimu použít *druhy* zadávacích řízení. Po zvážení tedy vylučuje použití JŘBU a zdůrazňuje nemožnost použití

¹⁶⁴ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 328. ISBN 978-80-7380-595-1.

¹⁶⁵ Obecná ustanovení (druh veřejné zakázky, předpokládaná hodnota atp.).

¹⁶⁶ Společná ustanovení, informační systém o veřejných zakázkách, systém certifikovaných dodavatelů a ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele.

¹⁶⁷ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 328. ISBN 978-80-7380-595-1.

¹⁶⁸ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 539. ISBN 978-80-7552-102-6.

¹⁶⁹ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 395. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

¹⁷⁰ Dále také „JŘBU“.

extenzivního výkladu. Zapovídá také použití zjednodušeného podlimitního řízení podle § 53 a následujících.¹⁷¹

4.4 Zahájení řízení ve zjednodušeném režimu

Herman¹⁷² ve svém komentáři uvádí, že zadávací řízení ve zjednodušeném režimu se budou ve většině případů zahajovat podle § 123 odst. 3 písm. b) Zejména z pohledu zadavatelů je nutné vědět, že jsou povinni postupovat v souladu s prováděcím nařízením Komise (EU) 2015/1986 ze dne 11. listopadu 2015, kterým se stanoví standardní formuláře pro uveřejňování oznámení v oblasti zadávání veřejných zakázek a kterým se zrušuje prováděcí nařízení (EU) č. 842/2011¹⁷³. Tyto formuláře se uveřejňují ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie.

V případě podlimitních veřejných zakázek podle Přílohy č. 4 budou uveřejněny pouze ve Věstníku veřejných zakázek – to vyplývá z § 212 odst. 3 písm. b), který odlišuje povinnost elektronického zveřejnění pro podlimitní veřejné zakázky a nadlimitní veřejné zakázky – pro poslední zmíněné veřejné zakázky platí samozřejmě povinnost zveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie tak, aby informace o veřejné zakázce mohly získat také subjekty, které mají sídlo v jiném členském státě a mohly se tak ucházet o veřejnou zakázku po boku dodavatelů se sídlem v České republice.¹⁷⁴

Z pohledu tématu této diplomové práce (a z pohledu zadavatele) je však nejdůležitější formulář 21 „Sociální a jiné zvláštní služby – veřejné zakázky“¹⁷⁵, který je pouze šestistránkový a zadavatel by s jeho vyplněním neměl mít velké problémy. Herman¹⁷⁶ však poukazuje na kolonku IV.1.1 na straně třetí, která dává subjektu vyplňujícímu formulář na výběr mezi: otevřeným řízením, užším řízením a řízením zahrnujícím jednání. Sousloví „řízení zahrnující jednání“ v českém právním řádu nenajdeme, avšak výše zmíněný autor

¹⁷¹ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 395. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

¹⁷² HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 326. ISBN 978-80-7380-595-1.

¹⁷³ Dále jen „Nařízení o standardních formulářích“.

¹⁷⁴ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 326. ISBN 978-80-7380-595-1.

¹⁷⁵ Formulář nalezneme na internetové adrese http://simap.ted.europa.eu/documents/10184/98110/CS_F21.pdf.

¹⁷⁶ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 327. ISBN 978-80-7380-595-1.

za ně považuje použití zjednodušeného režimu, jednací řízení s uveřejněním nebo také soutěžní dialog.¹⁷⁷

Nevyjadřuje se však k poznámce pod čarou číslo 8, která sděluje, že se jedná o *nepovinné informace*. Herman¹⁷⁸ k tomuto tématu vypichuje rozdíl oproti staré právní úpravě, protože velká část služeb z Přílohy č. 4 bývala uveřejňována pouze ve Věstníku veřejných zakázek a zadavatelé tak nebyli povinni uveřejňovat je na evropské úrovni.

Jak již bylo zmíněno výše, veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu lze podle odstavce třetího zahájit dvěma způsoby a to odesláním:

- a) *předběžného oznámení* k uveřejnění způsobem podle § 212, pokud jím vyzývá k vyjádření předběžního zájmu; nebo
- b) *oznámení o zahájení zadávacího řízení* k uveřejnění způsobem podle § 212, pokud se nejedná o koncesi.

Herman¹⁷⁹ zde opět poukazuje na rozdíl mezi podlimitním a nadlimitním řízením, a to na příkladě. V podlimitním režimu totiž zadavatelé mohou zahájit zadávací řízení formou předběžného oznámení, kdežto v nadlimitním režimu platí *výjimka pro státní zadavatele*, kteří takto zadávací řízení zadávat nemohou.

Poděšva¹⁸⁰ ve své práci odkazuje na § 12 Vyhlášky ze dne 12. května 2016 o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele¹⁸¹, který odkazuje na formuláře, včetně standardního formuláře 21. Z pohledu zadavatele není možné zapomenout také na fakt, že použití formuláře je obligatorní v obou případech zahájení zadávacího řízení.

Kruták¹⁸² k výše uvedenému opět přidává odkaz na Nařízení o finančních limitech, které ve svém § 3 odst. 4 poskytuje (především) zadavatelům návod, jak rozlišit podlimitní a nadlimitní režim.

¹⁷⁷ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 327. ISBN 978-80-7380-595-1.

¹⁷⁸ Tamtéž, str. 327.

¹⁷⁹ Tamtéž, str. 327.

¹⁸⁰ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 539. ISBN 978-80-7552-102-6.

¹⁸¹ Dále jen „Uveřejňovací vyhláška“.

¹⁸² KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 397. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

4.5 Předběžný zájem dodavatele

Herman¹⁸³ uvádí, že v případě zjednodušeného řízení jsou dodavatelé povinni vyjádřit svůj předběžný zájem písemně. Následně srovnává tento zákonný požadavek s § 58 odst. 5 ZZVZ, který se sice zabývá užším řízením v nadlimitním režimu, avšak sděluje následující: „*Pokud je užší řízení zahájeno odesláním předběžného oznámení, může být předběžný zájem dodavatele vyjádřen jakoukoliv formou. Zadavatel písemně vyzve všechny účastníky zadávacího řízení, kteří vyjádřili předběžný zájem, k podání žádosti o účast. Výzva k podání žádosti o účast musí obsahovat náležitosti stanovené v příloze č. 6 k tomuto zákonu. Výzvu k podání žádosti o účast odešle zadavatel nejdříve 35 dní po odeslání předběžného oznámení k uveřejnění a nejpozději 12 měsíců po odeslání předběžného oznámení k uveřejnění.*“

Zde si můžeme povšimnout, že dodavatel může předběžný zájem vyjádřit *jakoukoli formou*, avšak zadavatel je povinen všechny účastníky zadávacího řízení, kteří vyjádřili předběžný zájem, k podání žádosti o účast vyzvat *písemně*. Tato ustanovení jsou v praxi velmi důležitá, protože ZZVZ je zákonem povětšinou kogentním (i když ZVZ byl „kogentnější“).

Herman¹⁸⁴ také uvádí, že není možné zapomenout také na vztah ZZVZ se zákonem č. 89/2012 Sb., občanským zákoníkem¹⁸⁵, který ve svém § 562 říká, že je písemná forma zachována i při právním jednání učiněném elektronickými nebo jinými technickými prostředky umožňujícími zachycení jeho obsahu a určení jednající osoby.

Výše uvedené ustanovení Nového občanského zákoníku se nachází v hlavě V, oddíle 3, který nese nadpis Forma právních jednání. Toto ustanovení je pro oblast veřejných zakázek obecně velmi důležité. V praxi totiž často nastává situace, kdy zadavatel nebo dodavatel hledá zákonnou cestu, jak správně doručovat a definici písemné formy.

Pod písemnou formu právního jednání můžeme podřadit využití elektronických, ale také jiných technických prostředků. Pod souslovím elektronické prostředky si můžeme představit například internet nebo mobilní telefon, ale i další. Pod jinými technickými prostředky si můžeme představit

¹⁸³ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 327. ISBN 978-80-7380-595-1.

¹⁸⁴ Tamtéž, str. 327.

¹⁸⁵ Dále také „NOZ“ nebo „Nový občanský zákoník“.

telegraf nebo telefax. Vždy však musí být splněny dva esenciální předpoklady uvedené v § 562 odst. 1 NOZ, kterými jsou:

- a) umožnění zachycení obsahu právního jednání; a
- b) možnost určení jednající osoby.¹⁸⁶

Požadavek uvedený v písmenu a) je možno splnit poměrně jednoduše – využitím e-mailu nebo textové zprávy. Naopak zákonný požadavek na umožnění určení jednající osoby je potřeba prozkoumat blíže. Nabízí se otázka, zda je nutné opatřit právní jednání elektronickým podpisem jednajícího, či postačí jakákoli jiná možnost určení jednající osoby. § 562 NOZ je potřeba vykládat v souladu s § 561, který stanovuje požadavek podpisu u právního jednání v písemné formě, ten však může být nahrazen mechanickými prostředky tam, kde je to obvyklé (jedná se například o oblast finančních služeb).¹⁸⁷

Poděšva¹⁸⁸ § 129 odst. 4 ZZVZ vnímá i z opačného hlediska, a to tak, že v souladu s odstavcem třetím *nemají* dodavatelé povinnost vyjadřovat svůj předběžný zájem, pokud zadavatel zahájí řízení podle písm. b) odst. 3, tedy oznámením o zahájení zadávacího řízení.

4.6 Zadávací dokumentace a zadávací podmínky

Podle Hermana zadávací podmínky ve zjednodušeném režimu zadavatel stanovuje obdobně¹⁸⁹ jako v § 96 – 99 Zákona (Společná ustanovení o zadávacích podmínkách pro nadlimitní režim). V praxi je tedy zadavatel oprávněn nastavit zadávací podmínky mnohem flexibilněji. Zákon nevylučuje také použití dalších pravidel pro nadlimitní režim (například nastavit podle něj pravidla pro hodnocení nabídek).¹⁹⁰

Dále se vyjadřuje k formulaci „jednotlivá pravidla pro zadávací řízení“. Touto formulací je podle jeho názoru myšlena právní norma, jakožto pravidlo chování. Návodně také sděluje, že zadavatel může jednotlivá pravidla:

- a) popsat vlastními slovy; nebo
- b) odkázat v zadávací dokumentaci na určitá ustanovení zákona; nebo

¹⁸⁶ LAVICKÝ, P. *Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654)*. Praha: C. H. Beck, 2014. str. 2025 - 2027. ISBN 978-80-7400-529-9.

¹⁸⁷ LAVICKÝ, P. *Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654)*. Praha: C. H. Beck, 2014. str. 2025 - 2027. ISBN 978-80-7400-529-9.

¹⁸⁸ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 541. ISBN 978-80-7552-102-6.

¹⁸⁹ Tedy se v *plném rozsahu* řídí podle § 96 – 99 ZZVZ.

¹⁹⁰ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 327. ISBN 978-80-7380-595-1.

c) odkázat na jejich skupinu.¹⁹¹

Z Krutákova¹⁹² názoru, který část čtvrtou Zákona (nadlimitní režim) považuje za „*nosnou*“ a zároveň zdůrazňuje její širokou použitelnost ve zjednodušeném režimu. Když se blíže podíváme na § 96 – 99 ZZVZ, zjistíme, že jednotlivá ustanovení se zabývají následujícími instituty:

- a) dostupnost zadávací dokumentace (§ 96);
- b) prohlídka místa plnění (§ 97);
- c) vysvětlení zadávací dokumentace (§ 98); a
- d) změna nebo doplnění zadávací dokumentace (§ 99).

Jak již bylo uvedeno výše, zadavatel tyto čtyři instituty musí uplatnit vždy (použito slovo „obdobně“); ostatní ustanovení části čtvrté pak může použít podle libosti. V praxi pak bude pro nastavení pravidel stěžejní komplikovanost veřejné zakázky a zkušenost z předchozích zadávacích řízení. Určitá omezení lze spatřovat akorát v dodržování § 129 a § 6, tedy nutnost dodržování pravidel pro zjednodušený režim a dodržování zásad podle § 6 ZZVZ.¹⁹³

4.7 Nastavení kvalifikace

Podle Hermana¹⁹⁴ jsou podmínky k účasti v zadávacím řízení regulovány zásadami zadávání veřejných zakázek. Důležité je však opět si uvědomit, že na konci tohoto odstavce se nachází slovo „obdobně“. Proto je nutné ve zjednodušeném režimu postupovat v souladu s § 76 a § 81 až 88 ZZVZ.

Zapomínat však nesmíme ani na fakt, že se pohybujeme v části čtvrté, tedy v nadlimitním režimu. V plném rozsahu je nutno použít následující ustanovení – o jejich obsahu mnoho napovídá již jejich nadpis, společně jsou pak umístěny v oddíle 4 – společná ustanovení ke kvalifikaci:

- a) obnovení způsobilosti účastníka zadávacího řízení (§ 76);
- b) prokazování kvalifikace získané v zahraničí (§ 81);
- c) kvalifikace v případě společné účasti dodavatelů (§ 82);
- d) prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob (§ 83);
- e) společné prokazování kvalifikace (§ 84);
- f) požadavek na prokázání kvalifikace poddodavatele (§ 85);

¹⁹¹ Tamtéž, str. 327.

¹⁹² KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 397. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

¹⁹³ Tamtéž, str. 397 - 398.

¹⁹⁴ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 327. ISBN 978-80-7380-595-1.

- g) doklady o kvalifikaci (§ 86);
- h) jednotné evropské osvědčení pro veřejné zakázky (§ 87);
- i) změny kvalifikace účastníka zadávacího řízení (§ 88).

Poděšva¹⁹⁵ danou problematiku ještě více rozvádí a to tvrzením, že zadavatelé jsou povinni vyžadovat po dodavatelích prokázání kvalifikace, a to proto, aby vyseletoval dodavatele, kteří budou schopni veřejnou zakázku plnit. Flexibilita stanovení zadávacích podmínek je však zachována. Na závěr shrnuje, že ostatní ustanovení, která se zabývají kvalifikací nebo prokazováním kvalifikace, se použít nemusí.¹⁹⁶

Kruták¹⁹⁷ k výše uvedenému dodává, že kritéria, která zadavatel zvolí, musí být transparentní, jasně vymezená, nediskriminační a přiměřená, čímž v podstatě rozvádí obligatorní použití § 6 ZZVZ.

4.8 Průběh zadávacího řízení ve zjednodušeném režimu

Zadavatel může ve zjednodušeném řízení měnit zadávací podmínky. Odstavec 7 je zvláštní úpravou k § 36 odst. 7 ZZVZ, který říká následující: „*Zadávací podmínky mohou být po zahájení zadávacího řízení změněny nebo doplněny, pouze stanoví-li tak tento zákon.*“ – v případě § 129 odst. 7 tak opravdu stanoví. Může tedy dojít ke změně v průběhu jednání s uchazeči. V případě zjednodušeného režimu není potřeba použít § 99, a proto je na zadavateli, jakou formou sdělí všem účastníkům zadávacího řízení, že změnil zadávací podmínky. Samozřejmě nemůže chybět soulad s § 6 Zákona.¹⁹⁸

Podle názoru autora této diplomové práce bude v některých případech v praxi obtížné rozlišit, zda se v případě změny zadávacích podmínek jedná o změnu, která by měla za následek zvýšení počtu potenciálních dodavatelů.

K tématu předchozího odstavce se vyjadřuje i Herman, který sděluje, že „*změna zadávacích podmínek, která by měla za následek rozšíření okruhu potenciálních dodavatelů, by odporovala zásadě rovného přístupu a zákazu diskriminace.*“¹⁹⁹

¹⁹⁵ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 541. ISBN 978-80-7552-102-6.

¹⁹⁶ Tamtéž, str. 541 - 542.

¹⁹⁷ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 398. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

¹⁹⁸ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 328. ISBN 978-80-7380-595-1.

¹⁹⁹ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 328. ISBN 978-80-7380-595-1.

Ve zjednodušeném režimu dále platí, že i po změně zadávacích podmínek musí být splněny podmínky pro postup ve zjednodušeném režimu a zároveň musí stále převažovat v předmětu veřejné zakázky služby podle Přílohy č. 4 k ZZVZ.²⁰⁰

V souladu se Zákonem by tak nebyla v souladu se zákonem situace, kdy před zahájením zadávacího řízení zadavatel nastaví zadávací podmínky takovým způsobem, že splňují požadavky na zjednodušený režim, vzápětí je ovšem změni tak, že kritéria pro zjednodušený režim nesplňují, a zadávací řízení se tak dostane do stavu, kdy v něm není možné pokračovat („*zadavatel tak například ze zakázky na služby nesmí učinit veřejnou zakázku na dodávky*“²⁰¹).

Podle Krutáka²⁰² je průběh zadávacího řízení upraven jen rámcově. K zásadám podle § 6 přidává jako nutně použitelná pravidla o základních ustanoveních a o zadávacích řízeních podle části druhé Zákona, a to z důvodu strohosti regulace v části páté. Vypichuje pak § 39 odst. 1, který je obecným pravidlem o užití zásad pro zadávací řízení. § 129 odst. 7 ZZVZ je proto úpravou speciální.

Lze tedy říci, že § 129 odst. 7 ZZVZ je úpravou speciální k § 36 odst. 7, ale také k § 39 odst. 1 Zákona.

Poděšva²⁰³ problematiku průběhu zadávacího řízení pojímá také z praktického hlediska, kdy říká, že zadavatel je oprávněn například:

- a) předepsat několikakolové řízení, ve kterém bude jednat s jednotlivými účastníky zadávacího řízení; nebo
- b) předepsat určité specifické podmínky, při jejichž nesplnění budou účastníci zadávacího řízení vyloučeni.²⁰⁴

Poděšva²⁰⁵ také vyjadřuje svůj názor na propojení oprávnění zadavatele modifikovat zadávací podmínky a jednání mezi zadavatelem a dodavatelem. Sděluje, že změna zadávacích podmínek je možná pouze na základě jednání, která již proběhla mezi zadavatelem a účastníky zadávacího řízení, ale také podle specifčnosti předmětu veřejné zakázky.

²⁰⁰ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 328. ISBN 978-80-7380-595-1.

²⁰¹ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 542. ISBN 978-80-7552-102-6.

²⁰² KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 398. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

²⁰³ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 542. ISBN 978-80-7552-102-6.

²⁰⁴ Takto zadavatel může zadávací podmínky specifikovat, protože vyloučení účastníka řízení není upraveno v § 96 – 99 ZZVZ.

²⁰⁵ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 542. ISBN 978-80-7552-102-6.

Autor této diplomové práce, z hlediska praxe, s Podešvovým tvrzením z předešlého odstavce souhlasí, avšak zmíněný autor tento svůj názor neopírá o žádný relevantní (právní) pramen. Autor této diplomové práce dále podotýká, že v praxi za trvání účinnosti ZVZ (především po transparentní novele) často docházelo k situacím, kdy se zadavatelé obávali komunikace s dodavateli (účastníky řízení), protože ZVZ byl zákonem velmi formalistickým.

Kruták²⁰⁶ k jednání mezi zadavatelem a účastníky zadávacího řízení dodává, že tato jednání zákon umožňuje jak před podáním nabídek, tak i po podání nabídek. Podobně jako Podešva nabízí příklad, kdy zadavatel vytvoří zadávací řízení způsobem, že v prvním kole (části) zadávacího řízení přijme nabídky včetně všech náležitostí (těmi jsou především doklady o kvalifikaci), tak jako u otevřeného řízení. V druhém kole (části) pak bude probíhat mezi zadavatelem a účastníky zadávacího řízení jednání o nabídkách.

Takovýchto variant nalezneme v případě zjednodušeného režimu jistě víc. Příklad z předchozího odstavce zdůrazňuje požadavek na zvýšenou flexibilitu zadavatelů, kterou má na svědomí nová právní úprava.

4.9 Kritéria pro výběr dodavatele

Při hodnocení nabídek ve zjednodušeném režimu je možno využít širokou paletu kritérií, odstavec § 129 odst. 8 jich obsahuje několik – tyto slouží pouze jako příklady²⁰⁷. Je na vůli zadavatele, zda bude vycházet z Dobrovolného evropského rámce pro zajišťování kvality v sociálních službách, jehož autorem je Výbor pro sociální ochranu.²⁰⁸

Tento třináctistránkový dokument sděluje, že počítá s nárůstem příhraničního poskytování sociálních služeb, zdůrazňuje především nárůst v oblasti dlouhodobé péče. Jako příklad kritéria kvalita můžeme převzít například kritérium adekvátní fyzické/hmotné infrastruktury.²⁰⁹

Podle § 114 odstavec 3 písmeno b) bod 2 nesmí zadavatel stanovit ekonomickou výhodnost pouze na základě nejnižší nabídkové ceny v kategorii

²⁰⁶ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 398. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

²⁰⁷ Při výkladu totiž musíme zohlednit slovo „například“, jedná se proto o demonstrativní výčet.

²⁰⁸ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 328. ISBN 978-80-7380-595-1.

²⁰⁹ VÝBOR PRO SOCIÁLNÍ OCHRANU. *Ministerstvo práce a sociálních věcí*. [Online] 2017. [Citace: 12. Březen 2017.]

http://www.mpsv.cz/files/clanky/10768/QF_document_100707_CZ_korekce.pdf.

služeb 1 a 5 Přílohy č. 4 k ZZVZ²¹⁰. Přístup podle předchozí věty se však v režimu podle části páté nepoužije. Vzhledem ke specifickým zadávaným službám, budou pravděpodobně využity jiná hodnotící kritéria, než je nejnižší nabídková cena.²¹¹

Podle názoru autora této diplomové práce nám praxe ještě za účinnosti ZZVZ napověděla, že kritérium nejnižší nabídkové ceny je sice kritériem velmi snadno měřitelným, avšak kvalita služeb často pokulhávala.

Podešva také blíže konkretizuje jednotlivá kritéria kvality, jsou jimi:

- a) potřeby zajištění kvality;
- b) návaznost;
- c) dostupnost a komplexnost služeb;
- d) inovativnost řešení;
- e) přínos pro uživatele; nebo
- f) kritérium udržitelnosti sociálních služeb.²¹²

Zdůrazňuje také, že je zadavatel oprávněn určit hodnotící kritéria podle svého uvážení, a není tak nucen postupovat v souladu s § 114 – 118 ZZVZ. Logicky také dodává, že hodnotící kritéria by měla odrážet jednotlivé zvláštnosti předmětu veřejné zakázky podle Přílohy č. 4 k ZZVZ.²¹³

Podle Krutáka²¹⁴ je nutno mít v rámci kritérií kvality na zřeteli obecné ustanovení § 36 odstavec 1, které je obecnou formulací pro regulaci nastavení zadávacích podmínek. Funguje samozřejmě vedle základních zásad podle § 6 ZZVZ, a zapovídá nastavení zadávacích podmínek (jejichž součástí jsou i hodnotící kritéria) tak, aby žádnému z dodavatelů nebyla zajištěna konkurenční výhoda nebo nebyly bezdůvodně vytvářeny překážky hospodářské soutěže.

Odkazuje také na § 39 odst. 3 ZZVZ, který sděluje, že zadavatel je povinen stanovit kritéria, která ověřují *objektivní* a *ověřitelné* skutečnosti související s předmětem veřejné zakázky²¹⁵ a kvalifikací dodavatele.

²¹⁰ Zdravotní péče, sociální péče a související služby (kategorie 1.) a jiné služby pro veřejnost, sociální služby a služby jednotlivcům včetně služeb poskytovaných odbory, politickými organizacemi, sdruženími mládeže a jinými službami organizovanými na základě členství.

²¹¹ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 328. ISBN 978-80-7380-595-1.

²¹² PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 542 - 543. ISBN 978-80-7552-102-6.

²¹³ Tamtéž, str. 542 - 543

²¹⁴ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 399. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

²¹⁵ Včetně vlivu předmětu veřejné zakázky na životní prostředí a sociálních důsledků, které vyplývají z předmětu veřejné zakázky.

Jako jeden z příkladů hodnocení kritérií dodavatele uvádí zkušenosti osob odpovědných za realizaci veřejné zakázky.²¹⁶

K předchozímu odstavci je například možné si představit veřejnou zakázku na právní služby, která bude splňovat kritéria pro zjednodušený režim. Podle názoru autora této diplomové práce je požadavek na zkušenosti osob odpovědných za realizaci veřejné zakázky velmi důležitý, avšak samotné prokazování zkušeností osob je záležitostí velmi ošemetnou. Neexistuje totiž stoprocentní způsob, jak tyto zkušenosti prokázat. Vezměme si jako příklad právní služby, kterými dodavatel (společnost s ručením omezeným) prokazuje zkušenost z obdobného případu z minulosti (reference). Z faktury, osvědčení nebo ze seznamu významných služeb (a dalších dokumentů) není dokonale prokazatelné, že se osoba prokazující zkušenost na daném případě reálně podílela. To platí i v případě, kdy je na například na faktuře nebo dalších dokumentech, kterými dodavatel prokazuje danou zkušenost uvedeno její jméno. Je totiž možné, že se na předmětné zkušenosti podílela pouze formálně (například podpisem), tedy právní služby pouze zaštiťovala a reálně dané právní služby poskytoval pouze advokátní koncipient nebo trvale spolupracující advokát se společností s ručením omezeným (s.r.o., jakožto právnická osoba, je v tomto případě dodavatelem), který už ani nemusí být v zaměstnaneckém poměru nebo v poměru trvalé spolupráce ke společnosti s ručením omezeným.

4.10 Výběr dodavatele s odůvodněním

K výběru dodavatele již bylo něco málo řečeno výše (konkrétně v souvislosti s § 129 odst. 2). Herman k výběru dodavatele odkazuje na obecnou úpravu oznamování výběru podle § 50 ZZVZ, který říká: „*Zadavatel oznámí všem účastníkům zadávacího řízení výběr dodavatele s odůvodněním.*“²¹⁷

Zadavatel tedy může účastníkům zadávacího řízení oznámit výběr dodavatele při jednání. Je zde ovšem důležité ustanovení § 211 odst. 1 Zákona, které reguluje komunikaci mezi zadavatelem a dodavatelem v zadávacím řízení. V praxi to bude pro zadavatele znamenat povinnost dokumentace obsahu ústní komunikace, zákon pak používá demonstrativní výčet jednotlivých forem dokumentace, a to:

²¹⁶ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 399. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

²¹⁷ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 328. ISBN 978-80-7380-595-1.

- a) zápisy;
- b) zvukové nahrávky; nebo
- c) souhrny hlavních prvků dokumentace.

Další zjednodušením pro zadavatele je, že není povinen uvádět všechny jeho identifikační údaje tak, jak je uvedeno v § 50 ZZVZ. Identifikační údaje jsou zákonodárcem definovány v § 28 odstavec 1 písmeno g).²¹⁸

Herman²¹⁹ také odkazuje na rozdíl mezi zjednodušeným podlimitním řízením a zjednodušeným režimem, v druhém zmíněném totiž není povoleno, aby si zadavatel vyhradil právo, že oznámení o výběru zveřejní pouze na profilu zadavatele. Uveřejnění oznámení výběru dodavatele pouze na profilu zadavatele je specialitou zjednodušeného podlimitního řízení.

Podešva upřesňuje, že zadavatel nemá povinnost zpracovávat zprávu o hodnocení nabídek podle § 119 odstavec 2 ZZVZ, která je povinností obsaženou v části čtvrté, hlavě deváté. Není ani povinen odeslat oznámení o výběru dodavatele všem účastníkům zadávacího řízení se všemi součástmi postupem, který vyžaduje ZZVZ v § 123 písmeno b). Z výše uvedeného je možné poznat vyšší míru neformálnosti při sdělení i odůvodnění.²²⁰

Výše uvedený autor komentáře dále doporučuje, aby zadavatelé s ohledem na zásadu transparentnosti učinili alespoň odůvodnění výběru v písemné formě. Takto se mohou chránit například pro případy námitek ze strany nevybraných účastníků zadávacího řízení. Uvádí také možnost kvalitnější obhajoby v případném řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.²²¹

Podešva²²² dále uvádí, že má zadavatel *povinnost* vyhotovit o zadávacím řízení písemnou zprávu podle § 217 ZZVZ, ve které zadavatel odůvodní použití zjednodušeného režimu (důležitý je především § 217 odst. 2 písm. i)). Obsahem tohoto odůvodnění by mělo být především obhájení zadavatele, proč zjednodušený režim použil, a také že byly splněny veškeré podmínky pro postup v tomto druhu zadávacího řízení.

²¹⁸ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 328. ISBN 978-80-7380-595-1.

²¹⁹ Tamtéž, str. 328.

²²⁰ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 544. ISBN 978-80-7552-102-6.

²²¹ Tamtéž, str. 544.

²²² Tamtéž, str. 544.

Kruták²²³ dále upřesňuje, že „oznámení o výběru spolu s odůvodněním by mělo být účastníkům řízení sděleno tak, aby bylo zcela nepochybné, co a kdy jim bylo sděleno.“ Stejně jako Podešva doporučuje písemnou formu oznámení. Nevylučuje ani možnost zadavatele vyhradit si oznámení o výběru dodavatele na profilu zadavatele.

4.11 Oznámení o výsledku zadávacího řízení

Podle Hermana²²⁴ je povinností zadavatele uveřejnit výsledky zadávacího řízení. Zákonná úprava zjednodušeného režimu obsahuje dvě varianty, jak toto uveřejnění provést:

- a) individuálně pro každou veřejnou zakázku; nebo
- b) souhrnně za více veřejných zakázek.

Pokud chce zadavatel uveřejnit oznámení o výsledku zadávacího řízení na veřejnou zakázku individuálně, je povinen ji zveřejnit ve lhůtě do 30 dnů od uzavření smlouvy. Zákonodárce zde opět odkazuje na ustanovení § 212 ZZVZ pro uveřejňování formulářů.²²⁵

V případě, že chce zadavatel uveřejnit oznámení o výsledku souhrnně za více veřejných zakázek, je povinen lhůtu 30 dnů počítat od konce čtvrtletí, ve kterém s dodavatelem uzavřel smlouvu. Formulář pro uveřejnění výsledku zadávacího řízení je stejný jako formulář, který byl použit při zahájení zadávacího řízení.²²⁶

Podešva²²⁷ ve svém komentáři pouze blíže rozvádí, že zadavatel zveřejňuje oznámení o výsledcích zadávacích řízení ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie. Dále upřesňuje rozdělení formulářů – důležitý je v tomto případě standardní formulář č. 21 tak, jak je rozvedeno v kapitole 4.4.

²²³ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 399. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

²²⁴ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 328 - 329. ISBN 978-80-7380-595-1.

²²⁵ Tamtéž, str. 328 – 329.

²²⁶ Tamtéž, str. 328 – 329.

²²⁷ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 544. ISBN 978-80-7552-102-6.

5 Poddodavatelé

Jak je již zřejmé z nadpisu této kapitoly, v institutu poddodavatelů opět došlo k posunu terminologie. V ZVZ totiž zákonodárce používal termín subdodavatel.²²⁸

Tuto změnu ve svém článku komentovala také H. Maláčová²²⁹, která se vyjadřovala především k možnosti dodavatele prokazovat kvalifikaci prostřednictvím poddodavatele. Podle jejího názoru je takovéto prokázání kvalifikace možné, avšak pravidla byla s přijetím nové právní úpravy zpřísněna.

Podle ZVZ bylo možné prokázat část profesních kvalifikačních předpokladů a část technických kvalifikačních předpokladů prostřednictvím poddodavatele. Takovou možnost měl dodavatel v případě, že za poddodavatele (samozřejmě za jeho součinnosti) předložil:

- a) čestné prohlášení, že není veden v rejstříku osob se zákazem plnění veřejných zakázek (slangově blacklist);
- b) výpis z obchodního rejstříku nebo jiné evidence, pokud v ní je poddodavatel zapsán;
- c) smlouvu uzavřenou mezi dodavatelem a poddodavatelem.

K této problematice se váže i rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 15. 6. 2010 spisová značka S68/2010/VZ, které vysvětluje, že v případě, že účastník zadávacího řízení prokazuje kvalifikaci prostřednictvím poddodavatele, musí být účast poddodavatele na předmětu plnění veřejné zakázky úměrná prokazované kvalifikaci.²³⁰

Nejvyšší správní soud se k této problematice také vyjadřuje, a to ve svém rozhodnutí ze dne 14. 5. 2015 spisová značka 3 As 204/2014, ve kterém sděluje, že závazek mezi dodavatelem a poddodavatelem musí být *dostatečně konkrétní*.²³¹

²²⁸ V této práci již autor bude používat nový termín poddodavatel (popř. jiná osoba), a to i v případech, kdy budou komentována ustanovení staré právní úpravy, ve které byl používán termín subdodavatel.

²²⁹ MALÁČOVÁ, H. Prokazování kvalifikace prostřednictvím poddodavatele dle nového zákona o zadávání veřejných zakázek. *Právní prostor.cz* [Online] 15. Březen 2017. [Citace: 19. Ledna 2017.] <http://www.pravniprostor.cz/clanky/spravni-pravo/prokazovani-kvalifikace-prostrednictvim-poddodavatele-dle-noveho-zakona-o-zadavani-verejnych-zakazek>. ISSN 2336-4114.

²³⁰ Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 15. 6. 2010 (spisová značka S68/2010/VZ)

²³¹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 5. 2015 spisová značka 3 As 204/2014.

Textace ZZVZ se tak od rozhodovací praxe uvedené v předchozím odstavci odráží a v § 83 stanovuje pravidla pro prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob – zákonodárce v daném ustanovení neuvádí pojem poddodavatel.²³²

Zákon však přináší i další povinnosti dodavatele, například navýšil počet dokladů, které je dodavatel povinen v případě, že prokazuje kvalifikaci jinou osobou, předložit. Je nasnadě tuto zvýšenou administrativní zátěž vyřešit čestnými prohlášeními (pokud zadavatel v zadávací dokumentaci nestanoví opak) nebo jednotným evropským prohlášením. Je však nutné pamatovat na to, že v nadlimitním režimu je zadavatel ze zákona povinen si vyžádat předložení originálů nebo úředně ověřených kopií dokladů o kvalifikaci.

Podle Důvodové zprávy již není zapotřebí, aby dodavatel s osobou, jejíž prostřednictvím prokazuje kvalifikaci, uzavíral smlouvu.²³³ „*Postačí jednostranné vyjádření závazku ze strany takové osoby*“.²³⁴

V případě, že dodavatel prostřednictvím jiné osoby prokazuje technickou kvalifikaci (u veřejných zakázek na služby je tím myšlen například seznam významných služeb²³⁵), musí výše uvedené jednostranné vyjádření závazku obsahovat prohlášení, že jiná osoba bude vykonávat služby, ke kterým se prokázání kvalifikace vztahuje. Stejný postup bude namístě i v případě osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ.²³⁶

Podle názoru autora této diplomové práce lze z předchozích odstavců vyvodit, že ZZVZ tento proces prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob zpřísnil. Jako velmi důležitou pak považuje změnu z dvoustranného právního jednání (například subdodavatelská smlouva s trvale spolupracujícím advokátem) na právní jednání jednostranné.

K problematice prokazování kvalifikace jinou osobou se vyjadřuje také Kruták²³⁷, který podotýká, že požadavek na „pouze“ jednostranné právní jednání se může zdát jako určité změkčení. Z hlediska praxe však mít zásadní význam

²³² Jak autor této diplomové práce uvádí níže, jiná osoba nemusí být poddodavatelem vždy.

²³³ Za účinnosti ZVZ byl používán termín „subdodavatelská smlouva“.

²³⁴ Viz Důvodová zpráva k § 83.

²³⁵ Podobný jako v Příloze č. 1 této diplomové práce; zákonná úprava je obsažena v § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ.

²³⁶ MALÁČOVÁ, H. Prokazování kvalifikace prostřednictvím poddodavatele dle nového zákona o zadávání veřejných zakázek. *Právní prostor.cz* [Online] 15. Březen 2017. [Citace: 19. Ledna 2017.] <http://www.pravniprostor.cz/clanky/spravni-pravo/prokazovani-kvalifikace-prostrednictvim-poddodavatele-dle-noveho-zakona-o-zadavani-verejnych-zakazek>. ISSN 2336-4114.

²³⁷ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 269. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

nebude, protože v souladu s rozhodovací praxí bude muset jiná osoba nebo poddodavatel tento jednostranný závazek specifikovat *dostatečně a určitě*.²³⁸

5.1 Prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob

Podle Hermana²³⁹ předchozí právní úprava pohlížela na poddodavatele jako na osobu, která má pomoci plnit dodavateli určitou část veřejné zakázky nebo k jejímu plnění poskytnou určitá práva nebo věci. S příchodem ZZVZ však došlo posunu, protože osoba, která za dodavatele prokazuje část kvalifikace, nemusí být nutně jejím poddodavatelem (i když tomu tak ve většině případů bude). Jako příklad uvádí veřejnou zakázku, jejíž zadávací podmínky stanoví požadavek na technické vybavení dodavatele, jež může splnit pouze za přispění dodavatele.

Vztaženo na předchozí odstavec, bude se podle autora této diplomové práce se jednat například o poskytování vzdělávacích služeb v oblasti IT, ke kterým bude podle zadávací dokumentace dodavatel potřebovat učebnu s vybavením, kterou mu jiná osoba půjčí, avšak na realizaci veřejné zakázky se nebude žádným způsobem podílet.²⁴⁰

Kruták²⁴¹ obecně k § 83 dodává, že se zmíněné ustanovení použije i v případech, kdy je prokazováno osobami propojenými v holdingu.

K prokazování osobami, které spolu tvoří koncern (holding) se vyjadřuje také ÚOHS ve svém rozhodnutí ze dne 5. 3. 2013 (č. j. ÚOHS-S594/2012/VZ-4020/2013/523/Krk)²⁴², ve kterém se také odkazuje na judikaturu Soudního dvora Evropské unie²⁴³. Tento rozsudek ve své podstatě podporuje Krutákův názor na prokazování kvalifikace osobami propojenými, protože sděluje, že není nutné předkládat společnou nabídku nebo prokazovat kvalifikaci prostřednictvím subdodavatelů.²⁴⁴ Dodavatel však musí prokázat, „že při plnění veřejné zakázky bude disponovat zdroji ostatních členů koncernu, a to v rozsahu nezbytném pro zhotovení zakázky.“²⁴⁵

²³⁸ Důležitá bude tedy konkrétnost.

²³⁹ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 222 - 223. ISBN 978-80-7380-595-1.

²⁴⁰ Jiná osoba tedy poskytne dodavateli nemovitou věc s vybavením v souladu s § 83 odst. 1 písm. d).

²⁴¹ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 268. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

²⁴² Rozhodnutí ÚOHS ze dne 5. 3. 2013 (č. j. ÚOHS-S594/2012/VZ-4020/2013/523/Krk).

²⁴³ Rozsudek Soudního dvora Evropské unie C-5/97 *Ballast Nedam Groep NV v. Belgie* ze dne 18. prosince 1997

²⁴⁴ Dnes již poddodavatelé nebo jiné osoby.

²⁴⁵ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 268. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

5.2 Doklady k prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob

V případě, že není dodavatel schopen prokázat celou kvalifikaci na určitou veřejnou zakázku, je jeho zákonným oprávněním prokázat tuto chybějící část prostřednictvím jiných osob. Zadavatel však může uplatnit výhradu podle § 105 odst. 2, kdy může požadovat, aby významnou určenou činnost plnil sám vybraný dodavatel.²⁴⁶

V případě, že účastník zadávacího řízení prokazuje část kvalifikace prostřednictvím jiné osoby, nejedná se pouze o prokázání čistě v rovině formální. Reálnou rovinu pak zastupuje závazek osoby k poskytnutí:

- a) plnění;
- b) věci; nebo
- c) práv.

Jako příklad, kdy takto postupovat *nelze*, uvádí Herman postup jiné osoby, která poskytne „*své významné služby*“ dodavateli k použití v zadávacím řízení (pouze k prokázání kvalifikace). Překážkou je zde nereálnost obsahu závazku – takto postupovat *nelze*.

*„Závazek tedy musí být využitelný při vlastní realizaci veřejné zakázky, a to v rozsahu, v jakém byla chybějící část kvalifikace dodavatele jinou osobou nahrazena.“*²⁴⁷

Poděšva²⁴⁸ ve svém výkladu k předmětnému ustanovení přidává, že je pouze na dodavateli, jak prokazuje kvalifikaci či její část; jako možnosti pak uvádí:

- a) dodavatel ji prokazuje celou či její část sám;
- b) v rámci sdružení dodavatelů²⁴⁹; či
- c) prostřednictvím poddodavatele.

Kruták²⁵⁰ ve svém komentáři ve svém komentáři přejímá a mírně doplňuje znění § 83 odst. 1 písm. a) – d). Z důvodů přehlednosti a cílů této diplomové

²⁴⁶ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 222 - 223. ISBN 978-80-7380-595-1.

²⁴⁷ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 222 - 223. ISBN 978-80-7380-595-1.

²⁴⁸ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 370 - 371. ISBN 978-80-7552-102-6.

²⁴⁹ Pro tuto variantu se používá termín konsorcium a obecná zákonná úprava je uvedena v § 2716 odst. 1 NOZ.

²⁵⁰ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 268. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

práce, je proto autor v podobném rozsahu přejímá.

Dodavatel musí předložit:

- a) *výpis z obchodního rejstříku či jiné obdobné evidence*, pokud zápis do ní vyžaduje zákon, týkající se osoby, jejímž prostřednictvím dodavatel prokazuje kvalifikaci;
- b) *doklady prokazující splnění chybějící části kvalifikace* prostřednictvím jiné osoby (například osvědčení objednatele, že jiná osoba vykonala službu, kterou dodavatel uvádí v seznamu významných služeb jako jednu z referencí);
- c) *doklady o splnění základní způsobilosti* týkající se jiné osoby (té, prostřednictvím které dodavatel prokazuje kvalifikaci)²⁵¹; a
- d) *písemný závazek jiné osoby* k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věci nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele.²⁵²

5.3 Požadavky na rozsah závazku jiné osoby

Podle Hermana²⁵³ požadavky na rozsah jiné osoby upřesňuje § 83 odst. 1 písmeno d), a to tak, že „*se zavádí vyvratitelná právní domněnka, že poskytnutí věci nebo práv jinou osobou odpovídá rozsahu, v jakém tato osoba prokázala kvalifikaci, pokud z jejího závazku vyplývá společná a nerozdílná odpovědnost za plnění veřejné zakázky společně s dodavatelem.*“²⁵⁴

Poděšva²⁵⁵ k předchozímu odstavci dodává, že tato jiná osoba musí do dokumentu, který obsahuje závazek, uvést, že za plnění veřejné zakázky nese s dodavatelem *společnou a nerozdílnou odpovědnost*.

V případě, že dodavatel prokazuje jinou osobou například referenci objednatele o poskytnuté službě (typicky v seznamu významných služeb), tato jiná osoba pak bude povinna nejen jednostranně se zavázat k jejímu plnění,

²⁵¹ Tyto nalezneme přehledně seřazené v § 74 odst. 1 ZZVZ. Pozor však na případy, kdy je dodavatelem právnická osoba – v takovém případě bude požadavků více.

²⁵² KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 268. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

²⁵³ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 222 - 223. ISBN 978-80-7380-595-1.

²⁵⁴ Tamtéž, str. 223.

²⁵⁵ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 371. ISBN 978-80-7552-102-6.

ale také toto prokazované plnění (službu) reálně vykonávat (tedy plnit). Tato povinnost v ZVZ výslovně upravena nebyla, a proto byl tento právní institut příčinou častých sporů.²⁵⁶

Kruták²⁵⁷ se ve svém komentáři vyjadřuje k rozhodovací praxi Úřadu, který se k otázce poddodavatelů (jiných osob) vyjadřoval v rozhodnutích, která se týkala především rozsahu plnění či k míře podrobností tehdy ještě smluvního závazku. K tomuto je možné uvést rozhodnutí ÚOHS ze dne 6. 3. 2009 (č. j.: ÚOHS-S8/2009/VZ-2486/2009/520-JHI), ve kterém Úřad rozhodoval o splnění kvalifikace subdodavatelem²⁵⁸, kdy smlouva mezi dodavatelem a subdodavatelem vymezovala plnění pouze 5 % z celkového plnění předmětu veřejné zakázky. Podle názoru ÚOHS tak subdodavatelská smlouva²⁵⁹ nebyla uzavřena v rozsahu, v jakém subdodavatel prokazoval splnění kvalifikace.²⁶⁰

Kruták²⁶¹ také říká, že z pohledu praxe nebude závazek ke společné a nerozdílné odpovědnosti mezi dodavatelem a jinou osobou (popř. poddodavatelem) pravděpodobně příliš častý, jelikož z logiky věci nemá poddodavatel ve většině případů důvod do takového závazku vstupovat. Z hlediska odpovědnosti by se totiž dostal do stejné pozice jako subjekt, který by podával s dodavatelem nabídku v konsorciu. Solidární závazek však podle ZZVZ není podmínkou pro prokázání kvalifikace jinou osobou (poddodavatelem).

Kruták²⁶² také ilustruje poměr mezi mírou prokazované kvalifikace a rozsahem (jednostranného) závazku mezi dodavatelem a jinou osobou. V případě, že bude jiná osoba prokazovat *čtyři z pěti významných služeb* (tedy většinu) uvedených v nabídce, bude z pohledu dodavatele nutné tomu také přizpůsobit reálnou míru plnění veřejné zakázky. Tímto požadavkem rozhodovací praxe a ZZVZ není založena povinnost přímé úměry mezi počtem osob, které se podílejí na plnění předmětu veřejné zakázky a prokázáním kvalifikace. V případě, který ilustruje, bude dostačující, když jiná osoba bude zajišťovat *například klíčové činnosti*.

²⁵⁶ PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 371. ISBN 978-80-7552-102-6.

²⁵⁷ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 268. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

²⁵⁸ Podle terminologie ZVZ.

²⁵⁹ Tato terminologie se z důvodu účinnosti ZZVZ již také objevovat nebude.

²⁶⁰ Rozhodnutí ÚOHS ze dne 6. 3. 2009 (č. j.: ÚOHS-S8/2009/VZ-2486/2009/520-JHI)

²⁶¹ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 270. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

²⁶² Tamtéž, str. 270-271.

5.4 Prokazování ekonomické kvalifikace jinou osobou

Zadavatel je zákonem zmocněn k tomu, aby si v zadávací dokumentaci vyhradil, že když bude dodavatel prokazovat ekonomickou kvalifikaci prostřednictvím jiné osoby, ponese oba subjekty (dodavatel i jiná osoba) společnou a nerozdílnou odpovědnost za plnění veřejné zakázky. Tuto výhradu pak zadavatel nesmí uplatnit vzhledem k jiným požadavkům na kvalifikaci.²⁶³

Kruták²⁶⁴ tuto možnost považuje především z pohledu zadavatele za velmi praktickou, neboť ekonomická kvalifikace je své podstatě obrátové kritérium. Je totiž takřka nemožné prokázat ekonomickou kvalifikaci v kontextu § 83 odst. 1 písm. d).

²⁶³ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 224. ISBN 978-80-7380-595-1.

²⁶⁴ KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10.2016*. Olomouc: ANAG, 2016. str. 271. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-040-9.

6 Rámcové dohody

Rámcové dohody zařadil autor této diplomové práce až do poslední kapitoly, protože se nejedná o institut, který by byl důležitý pro přípravu „běžné“ nabídky. Právní institut rámcových dohod je však důležitý z pohledu obecné praxe veřejných zakázek, a to z důvodu poměrně častého výskytu (především u větších zadavatelů). Dalším důvodem je změna terminologie, která je však důsledkem změny právní úpravy. Rámcové dohody se nyní od rámcových smluv liší nejen terminologicky, ale také obsahově. Změna terminologie je vyústěním snahy zákonodárce vymanit se z vlivu NOZ.²⁶⁵

Rámcové dohody podrobně vymezuje zákonodárce v části šesté ZZVZ, která byla nazvána zvláštní postupy, v této diplomové práci je jí však věnována pozornost pouze okrajově.

6.1 Nutnost použití některých ustanovení

Institut rámcových dohod byl zákonodárcem zařazen do části šesté, tedy zvláštních postupů. Část šestá je pak uvozena obecným ustanovením ke zvláštním postupům. Při výkladu je tak nutné zohlednit ustanovení v § 42 – 44 ZZVZ.

6.2 Obecně k rámcové dohodě

Rámcová dohoda určuje podmínky, na základě kterých jsou v budoucnu zadavatelem zadány *následné veřejné zakázky* (tzv. minitendry) účastníkům rámcové dohody. Hlavními podmínkami pro uzavření rámcové dohody jsou především *podmínka ceny* a od ní odvislá *podmínka předpokládaného množství*. Zákon však vymezuje, že mohou být stanoveny také jiné podmínky, které pak budou pro smluvní strany závazné po celou dobu trvání rámcové dohody.

Pro to, aby byla uzavřena rámcová dohoda, je nutno zadat ji v zadávacím řízení jedním z druhů zadávacího řízení podle § 3 ZZVZ. Smluvními stranami pak budou:

- a) jeden nebo více zadavatelů; a
- b) jeden nebo více dodavatelů.

Smluvní strany musí být jednoznačně identifikovány. Na straně jedné tedy

²⁶⁵ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 330. ISBN 978-80-7380-595-1.

zadavatel nebo zadavatele²⁶⁶. V případě více zadavatelů musí být jejich vymezení provedeno jejich výčtem, může být také zvolen jiný způsob identifikace zadavatelů, vždy však musí být dodržena podmínka možnosti jejich identifikace. Jako příklad důvodová zpráva uvádí „*nemocnice, jejichž zřizovatelem je konkrétní kraj*.“²⁶⁷

Rámcová dohoda není po jejím uzavření přístupna dalším zadavatelům ani dodavatelům a její trvání zákonodárce omezil na dobu *maximálně 4 let* (důvodová zpráva však připouští výjimky). Zadavatel po dobu jejího trvání není oprávněn provést *podstatnou* změnu závazku z rámcové dohody, a to ani v konkrétním minutendru.²⁶⁸

Rámcová dohoda tedy stanoví podmínky, na základě kterých účastníci rámcové dohody podávají své nabídky na dílčí veřejné zakázky. Vždy však v souladu s rámcovou dohodou.²⁶⁹

Herman²⁷⁰ také uvádí, že rámcová dohoda není označována jako veřejná zakázka, neboť na jejím základě dochází *k uzavírání smluv až následně* a zákon také pevně stanovuje hranici mezi rámcovou dohodou a veřejnou zakázkou. Změnou oproti předchozí právní úpravě je i to, že na rámcové dohody se již *nevztahují* ustanovení ZZVZ o zadávání veřejných zakázek *obdobně*. Jednotlivé veřejné zakázky jsou zadávány v souladu s ustanovením o zvláštních postupech, které zákonodárce zařadil do § 134 – 137 ZZVZ.

Na závěr této kapitoly je potřeba shrnout nejdůležitější údaje o rámcových dohodách:

- a) představují pouze okruh podmínek, na základě kterých pak budou zadávány jednotlivé veřejné zakázky;
- b) jsou uzavírány mezi zadavatelem a dodavatelem (na každé straně však může být více subjektů);
- c) je uzavírána v písemné formě na dobu určitou;
- d) za jejího trvání není možné rozšířit okruh osob;
- e) mohou být použity u všech druhů veřejných zakázek.

²⁶⁶ V případě více zadavatelů musí být jejich vymezení provedeno jejich výčtem, může být však zvolen i jiný způsob identifikace zadavatelů.

²⁶⁷ Důvodová zpráva.

²⁶⁸ Důvodová zpráva.

²⁶⁹ Důvodová zpráva.

²⁷⁰ HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 330. ISBN 978-80-7380-595-1.

Příloha č. 1

Přílohou č. 1 této diplomové práce je ukázka případové studie zpracování nabídky na konkrétní veřejnou zakázku malého rozsahu na právní služby, a to takovým způsobem, aby bylo co možná nejlépe demonstrováno, jak takové zadávací řízení probíhá z pohledu dodavatele, který se o danou veřejnou zakázku uchází.

Autor této diplomové práce vybral veřejnou zakázku malého rozsahu, která byla vyhlášena zadavatelem Statutární město Ostrava - Městský obvod Slezská Ostrava, a která nese název Právní služby v oblasti veřejných zakázek na roky 2017 – 2018.²⁷¹

1 Základní údaje o veřejné zakázce

Pro usnadnění práce se zadávacími podmínkami je vhodné vybrat nejdůležitější údaje o veřejné zakázce z profilu zadavatele. Důvodem je nutnost stanovení časového rámce k vytvoření nabídky²⁷²:

Tabulka č. 1- Základní údaje k veřejné zakázce

Zadavatel	Statutární město Ostrava - Městský obvod Slezská Ostrava
Název veřejné zakázky	Právní služby v oblasti veřejných zakázek na roky 2017 – 2018
Druh veřejné zakázky	Veřejná zakázka na služby
Specifikace zadávacího řízení	Veřejná zakázka malého rozsahu
Předpokládaná hodnota	500 000 Kč bez DPH
Lhůta pro podání nabídek	9. 3. 2017 do 9:00
Předmět veřejné zakázky	
Poskytování právního poradenství v oblasti veřejného investování, zejména v oblasti zadávání veřejných zakázek.	
Poskytování služby administrace zadávacích řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.	

²⁷¹ Veškeré použité údaje jsou veřejné či smyšlené a slouží pouze pro demonstraci postupu dodavatele.

²⁷² Odkaz nalezneme na <https://vz-slezska.ostrava.cz/detail/1861>

Z údajů uvedených na profilu zadavatele a dosazených do Tabulky č. 1 lze zjistit především následující:

- a) Zadavatelem je územní samosprávný celek, tedy veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písmeno d).
- b) Již z názvu veřejné zakázky lze vyčíst, že se jedná o veřejnou zakázku na právní služby.
- c) Jedná se o veřejnou zakázku na služby, která je definována negativně v § 14 odst. 2.
- d) Jedná se o veřejnou zakázku malého rozsahu²⁷³, proto je postupováno podle § 31 ZZVZ: „Zadavatel není povinen zadat v zadávacím řízení veřejnou zakázku malého rozsahu. Při jejím zadávání je však zadavatel povinen dodržet zásady podle § 6.“²⁷⁴
- e) Předpokládaná hodnota je 500 000 Kč bez DPH. Je tedy splněn limit podle § 27 písm. a) ZZVZ.
- f) Lhůta pro podání nabídek je stanovena do **9. 3. 2017 do 9:00** – nejdůležitější údaj.
- g) Předmět veřejné zakázky obsahuje dva typy právních služeb, které bude zadavatel po vybraném dodavateli požadovat.

2 Sumarizace zadávacích podmínek

Dalším krokem bude získání a důkladné přečtení všech dokumentů, které jsou na profilu zadavatele, v případě naší veřejné zakázky se jedná o:

- a) Výzvu k podání nabídky;
- b) Dodatečné informace č. 1;
- c) Rámcová příkazní smlouva;
- d) Přílohy 1 – 5, které obsahují šablony pro jednotlivé dokumenty, které zadavatel požaduje; tyto slouží jako podklady pro sestavení nabídky.²⁷⁵

²⁷³ Viz § 27 písm. a), ve kterém je stanoven limit předpokládané hodnoty ($\leq 2\,000\,000$ Kč).

²⁷⁴ Viz textaci § 31 Zákona.

²⁷⁵ Tyto šablony zadavatelé neposkytují vždy, je proto pro dodavatele výhodné mít své vlastní šablony.

3 Výzva k podání nabídky

Ve výzvě k podání nabídky nalezneme hned na druhé straně požadavky na kvalifikaci, zadavatel požaduje:

a) Výpis z obchodního rejstříku:

- předpokládejme, že dodavatel je společníkem a zároveň jednatelem advokátní kanceláře, která má právní formu společnosti s ručením omezeným.²⁷⁶

b) Oprávnění k podnikání:

- předpokládejme, že dodavatel je zapsaným advokátem podle zákona č. 85/1996, o advokacii. V takovém případě dodavatel použije například potvrzení České advokátní komory.

c) Další požadavky na prokázání způsobilosti a kvalifikace:

- Základní způsobilost – v tomto případě zadavatel nabídl k použití svůj vzor čestného prohlášení o splnění základní způsobilosti²⁷⁷ podle § 73 ZZVZ (i když tato veřejná zakázka není zadávána v nadlimitním režimu);
- Profesní způsobilost – Tým advokátů;
- Technická kvalifikace – Seznam významných služeb;
- Ekonomická kvalifikace - nespecifikována;

d) Krycí list:

- Uchazeč vyplní krycí list (doplní zejména nabídkovou cenu) podle požadavků zadavatele a jednatel (oprávněná osoba) uchazeče krycí list podepíše.²⁷⁸

e) Seznam významných služeb:

- Uchazeč vyplní seznam významných služeb, který je jednou z příloh veřejné zakázky, podle požadavků zadavatele a jednatel uchazeče jej podepíše.²⁷⁹

²⁷⁶ V takovém případě není problém získat výpis z obchodního rejstříku na stránkách <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik>. Podle nové právní úpravy již postačí v nabídce *pouze odkázat* na příslušné stránky (§ 45 odst. 4 ZZVZ.)

²⁷⁷ Jak již bylo uvedeno v kapitole 3, oproti ZVZ zde proběhla změna terminologie. V ZVZ bylo použito sousloví základní kvalifikační požadavky.

²⁷⁸ Téměř všechny dokumenty v nabídce je nutné podepisovat k tomu oprávněnou osobou; poznámka autora: podpis navíc nikdy neuškodí.

²⁷⁹ Viz Seznam významných služeb níže.

- f) Realizační tým:
- nejméně dvoučlenný tým advokátů:
 - **Advokát** - vedoucí člen týmů, praxe v oblasti zadávání veřejných zakázek v délce nejméně 5 let, jako vedoucí týmu realizoval administraci nejméně 5 zadávacích řízení v posledních 2 letech a byl vedoucím týmu odpovědný za sepsání nejméně 2 právních analýz v oblasti zadávání veřejných zakázek v posledních 2 letech;
 - a **Člen týmu** – advokát, praxe v oblasti zadávání veřejných zakázek v délce nejméně 5 let, jako vedoucí či člen týmu realizoval administraci nejméně 5 zadávacích řízení v posledních 2 letech
- g) Čestné prohlášení o splnění základní způsobilosti:
- Uchazeč do nabídky přiloží předmětné čestné prohlášení podepsané jednatelem uchazeče.
- h) Rámcová dohoda:
- Do této dohody uchazeč doplní své identifikační údaje, nabídkovou cenu a další hodnoty, které zadavatel dává uchazeči k doplnění. Rámcovou dohodu následně podepíše jednatel uchazeče²⁸⁰. Poté ji uchazeč přiloží k ostatním požadovaným dokumentům do nabídky.²⁸¹
- i) Kritéria hodnocení nabídek a stanovení pravidel hodnocení zadavatel:
- Nabídková cena – cena za jednu hodinu poskytovaných právních služeb s váhou 20 %;
 - Cena za administraci ve zjednodušeném podlimitním řízení a váhou 80 %;
 - Jako nejvýhodnější nabídka bude vyhodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou;
- j) Způsob a místo pro podání nabídek; lhůta pro podání nabídek:
- požadována je písemná listinná forma; dále
 - podpis osoby oprávněné zastupovat dodavatele (jednatel);
 - možnost podat pouze jednu nabídku v českém nebo slovenském jazyce;
 - další snadno splnitelné formální požadavky.

²⁸⁰ U smluv a dohod v nabídkách je podpis oprávněné osoby podstatnou náležitostí!

²⁸¹ Předmětnou rámcovou dohodu se autor této práce rozhodl do práce neuvádět. Má totiž prvky smlouvy adhezní (i když uchazeč si může zvolit vyšší nabídkové ceny podle vlastní vůle), a proto bude téměř totožná jako smlouva, kterou nabízí zadavatel na profilu zadavatele.

Tabulka č. 2 - Krycí list nabídky

Krycí list nabídky

1. Název veřejné zakázky na služby

„Právní služby v oblasti veřejných zakázek na roky 2017 - 2018“

1. Základní identifikační údaje uchazeče

Název/jméno	Advokátní kancelář Sorbet, Gumow a partneři, s.r.o.
Sídlo	Myšková 11, Ostrava, 702 00
ID datové schránky	krstmol
Telefon/mobil	602 549 545
E-mail	advokat@gumow.cz
IČO	212 22 000
DIČ	CZ21222000
Kontaktní osoba	JUDr. Květoslav Gumow
Telefon/mobil	602 549 545
E-mail	advokat@gumow.cz

2. Nabídková cena

1. Hodinová zúčtovací sazba za poskytování právních služeb

Kč bez DPH/hodina	21 % DPH	Kč včetně DPH/hodina
2 000 Kč	420 Kč	2 420 Kč

2. Cena za administraci v ZPŘ

Kč bez DPH	21 % DPH	Kč včetně DPH
1 500 Kč	315 Kč	1 815 Kč

1. Uchazeč či osoba oprávněná jednat jménem či za uchazeče

Titul, jméno, příjmení	JUDr. Květoslav Gumow
Funkce	jednatel
Místo, datum a podpis	V Ostravě, dne 6. 3 2017 [podpis jednatele]

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O SPLNĚNÍ ZÁKLADNÍ ZPŮSOBILOSTI

k akci s názvem:

„Právní služby v oblasti veřejných zakázek na roky 2017 - 2018“

Já, níže podepsaný, tímto čestně prohlašuji, že splňuji níže specifikované základní způsobilosti v plném rozsahu:

- a) nebyl v zemi svého sídla v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení pravomocně odsouzen pro trestný čin uvedený v příloze č. 3 k zákonu č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek nebo obdobný trestní čin podle právního řádu země sídla dodavatele, k zahlazeným odsouzením se nepřihlíží
- b) nemá v České republice nebo v zemi svého sídla v evidenci daní zachycen splatný daňový nedoplatek,
- c) nemá v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na veřejné zdravotní pojištění,
- d) nemá v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti,
- e) není v likvidaci, proti němuž nebylo vydáno rozhodnutí o úpadku, vůči němuž nebyla nařízena nucená správa podle jiného právního předpisu nebo v obdobné situaci podle právního řádu země sídla dodavatele,
- f) se nedopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení závažných nebo dlouhodobých pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu se zadavatelem zadávané veřejné zakázky, nebo s jiným veřejným zadavatelem, která vedla k vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo jiným srovnatelným sankcím,
- g) se nedopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení nebo po zahájení zadávacího řízení závažného profesního pochybení, které zpochybňuje jeho důvěryhodnost, včetně pochybení, za která byl disciplinárně potrestán nebo mu bylo uloženo kárné opatření podle jiných právních předpisů,

v Ostravě dne: 7. 3. 2017

___[podpis jednatele]_____

JUDr. Květoslav Gumow

Advokátní kancelář Sorbet, Gumow a partneři, s.r.o., Myšková 11, Ostrava, 702 00, IČO: 212 22 000

Tabulka č. 3 - Seznam významných služeb

Reference - Seznam významných služeb

k akci s názvem:

„Právní služby v oblasti veřejných zakázek na roky 2017 - 2018“

Pořadí	Označení služby a popis	Objednatel (včetně telefonního kontaktu)	Cena (Kč bez DPH)	Doba realizace (rok)
1.	Právní analýza v oblasti zadávání veřejných	Hlavní město Praha	70 000 Kč	12/2015
2.	Právní analýza v oblasti zadávání veřejných	Statutární město Brno	70 000 Kč	03/2016
3.	Právní analýza v oblasti zadávání veřejných	Město Hodonín	130 000 Kč	08/2016
4.	Právní analýza v oblasti zadávání veřejných	Statutární město Ostrava	110 000 Kč	12/2016
5.	Právní analýza v oblasti zadávání veřejných	Statutární město Plzeň	80 000 Kč	01/2017
6.	Administrace veřejné	Hlavní město Praha	160 000 Kč	01/2016
7.	Administrace veřejné zakázky	Hlavní město Praha	160 000 Kč	02/2016
8.	Administrace veřejné zakázky	Hlavní město Praha	160 000 Kč	04/2016
9.	Administrace veřejné zakázky	Statutární město Brno	140 000 Kč	06/2016
10.	Administrace veřejné zakázky	Statutární město Brno	140 000 Kč	05/2016
11.	Administrace veřejné zakázky	Statutární město Ostrava	120 000 Kč	12/2016
12.	Administrace veřejné zakázky	Statutární město Ostrava	120 000 Kč	01/2017

13.	Administrace veřejné zakázky	Statutární město Ostrava	120 000 Kč	02/2017
14.	Administrace veřejné zakázky	Statutární město Plzeň	100 000 Kč	02/2017
15.	Administrace veřejné zakázky	Statutární město Plzeň	100 000 Kč	02/2017

V Ostravě dne 6. 3. 2017

_____[Podpis jednatele]_____

Uchazeč či osoba oprávněná jednat jménem či za uchazeče:

Titul, jméno, příjmení: JUDr. Květoslav Gumow

Funkce: jednatel

Tabulka č. 4 - Tým advokátů

Tým advokátů			
Titul, jméno a příjmení	Délka praxe	Současná pozice a vztah k Uchazeči	Zkušenosti
Advokát – vedoucí člen týmu			
JUDr. Květoslav Gumow	11 let	<ul style="list-style-type: none"> • Partner • Advokát • Jednatel a společník Uchazeče 	<ul style="list-style-type: none"> • Jako vedoucí týmu realizoval administraci více než 23 zadávacích řízení v posledních 2 letech • Byl vedoucím týmu odpovědný za sepis nejméně 17 právních analýz v oblasti veřejných zakázek
Člen týmu			
Mgr. Dobroslav Sorbet	8 let	<ul style="list-style-type: none"> • Partner • Advokát • Jednatel a společník Uchazeče 	<ul style="list-style-type: none"> • Jako člen týmu realizoval administraci více než 23 zadávacích řízení v posledních 2 letech

V Ostravě dne 6. 3. 2017

Uchazeč či osoba oprávněná jednat jménem či za uchazeče:

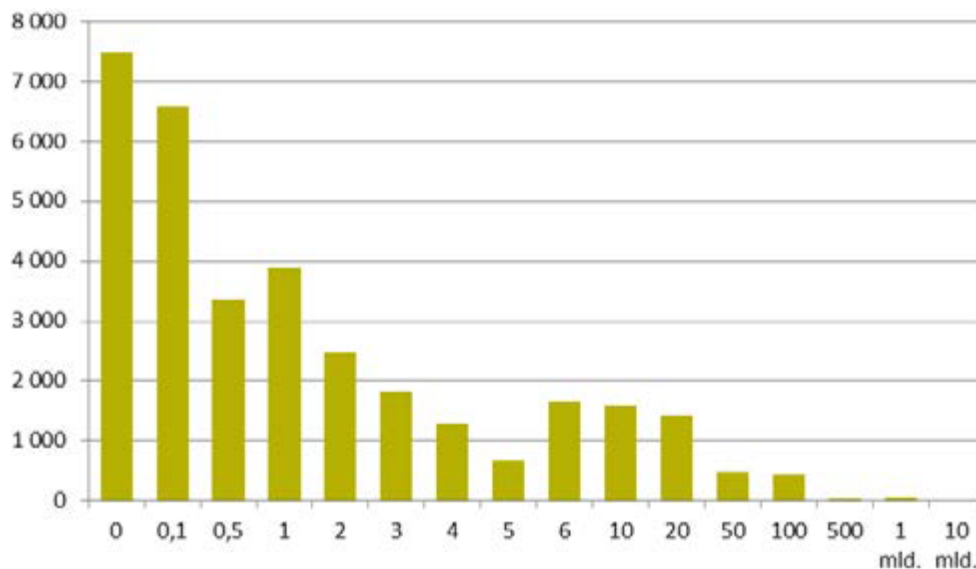
Titul, jméno, příjmení: JUDr. Květoslav Gumow

Funkce: jednatel

Příloha č. 2

Veřejné zakázky na služby – četnost veřejných zakázek v režimu ZVZ podle velikosti (2010 – 2014):²⁸²

Graf č. 1 - Veřejné zakázky na služby



Legenda:

na ose X jsou vyobrazeny veřejné zakázky na služby v mil. Kč

na ose Y je vyobrazen počet veřejných zakázek na služby

Poznámka autora:

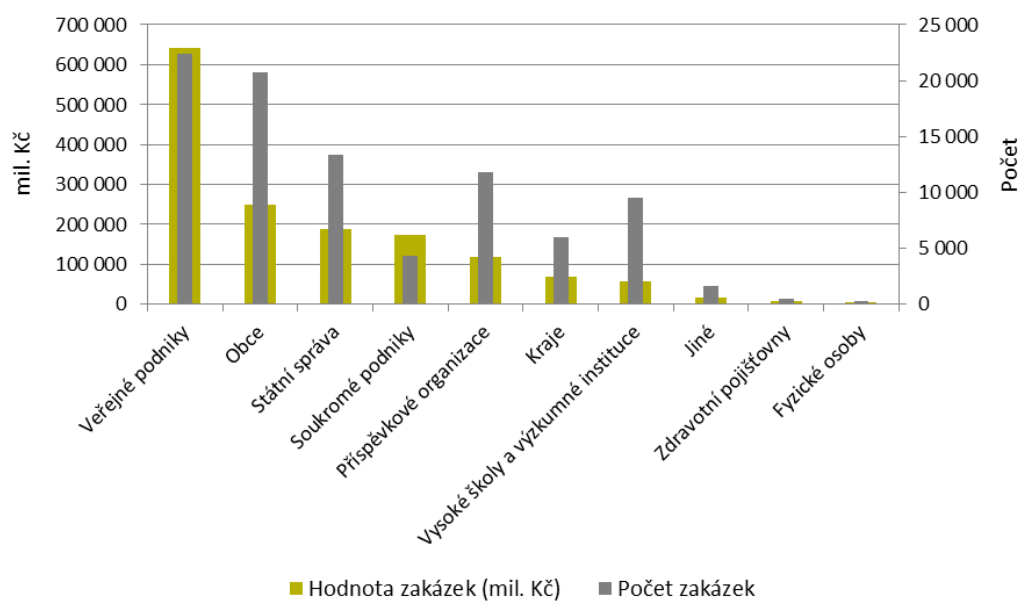
Z Grafu četnosti lze usuzovat, že nejvíce veřejných zakázek na služby bylo v režimu podle ZVZ zadáno v hodnotě do 100 000 Kč za plnění (tedy veřejných zakázek malého rozsahu).²⁸³

²⁸² Zdrojem je Důvodová zpráva k ZZVZ.

²⁸³ Také proto autor této diplomové práce zvolil jako příklad veřejnou zakázku malého rozsahu na právní služby, která je podrobně rozebrána v Příloze č. 1.

Příloha č. 3

Graf č. 2 - Rozdělení zakázek v ČR v letech 2010 - 2014



Závěr

Cílem této diplomové práce bylo promítnout na vybraných institutech změny, které do našeho právního řádu přinesla nová právní úprava veřejných zakázek. Jednotlivé kapitoly autor této diplomové práce zvolil na základě svých zkušeností s veřejnými zakázkami na služby. Jestliže se totiž na jednotlivé kapitoly podíváme blíže, lze v jejich propojení rozpoznat přibližnou strukturu (osnovu) nabídky na veřejnou zakázku.

Výjimkou je pouze kapitola čtvrtá, která se zabývá zjednodušeným režimem, který je v oblasti veřejných zakázek úplnou novinkou. Zjednodušený režim sice nelze považovat za součást osnovy při tvorbě nabídky na veřejnou zakázku, ale je velmi důležitý pro celkové pochopení ZZVZ, protože v konečném důsledku prostupuje celým zákonem. Umístění tohoto institutu těsně za zadávací řízení má logické opodstatnění především v tom, že existuje zákonná povinnost postupovat ve zjednodušeném režimu podle části druhé, tedy podle základních ustanovení o zadávacích řízeních.

V poslední kapitole se autor této diplomové práce zabývá institutem rámcových dohod, u kterých proběhla změna terminologie i obsahu. Rámcové dohody jsou výsledkem procesu, na základě kterého se uchazeč dostane tzv. „na panel“, tedy může se v budoucnu dále ucházet o jednotlivé veřejné zakázky zadávané na základě rámcové dohody. Uzavřením rámcové dohody tak končí proces zadávacího řízení stejně jako u smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku, avšak podle Zákona uzavření rámcové dohody nově není uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku. Důsledkem uzavření rámcové dohody je pouze vytvoření množiny dodavatelů oprávněných se v budoucnu ucházet o jednotlivé veřejné zakázky. Ve struktuře této práce má své místo hned ze dvou důvodů. Je součástí nabídky a zároveň s jejím uzavřením končí proces zadávacího řízení.

Jako největší přínos autor této diplomové práce považuje propojení Přílohy č. 1, která se věnuje praktickému příkladu tvorby nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu na právní služby a teoretické části. Velmi zjednodušeně tak čtenář může tuto diplomovou práci považovat za jakýsi „quasinávod“ s příkladem, jak sestavit nabídku. Představme si to jako „nachosku“ (teoretická část), kterou namočíme do sýrové omáčky (Přílohy č. 1). Chuťový vjem bude dozajista příjemnější než křupání suché „nachosky“. Zadavatelům a dodavatelům, kteří ve veřejných zakázkách nejsou příliš kovaní, proto tato diplomová práce

poskytuje určitý zjednodušený náhled na činnost (především) dodavatelů, ale i zadavatelů v průběhu zadávacího řízení (v případě předběžných tržních konzultací i před začátkem zadávacího řízení).

Tato Diplomová práce se může zdát příliš obecná a její čtenář si pravděpodobně bude pokládat otázku, proč se autor více nezaměřil na služby. Odpověď je však jednoduchá, struktura nabídky na stavební práce, dodávky nebo služby bývá ve většině případů podobná, proto autor této diplomové práce jednotlivé instituty neuvádí vždy do souvislosti s veřejnými zakázkami na služby (jednoduše to není potřeba). Naopak tam, kde autor spatřuje nutnost rozlišit jednotlivé druhy veřejných zakázek, pak výslovně uvádí, v čem se veřejné zakázky na služby od ostatních druhů veřejných zakázek odlišují.

Autor v této diplomové práci také přímo i nepřímo zohledňuje přínosy rozhodovací praxe Soudního dvora Evropské unie, správních soudů a v neposlední řadě Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Cizojazyčné resumé

The main aim of the Thesis is to reflect on the changes in the Czech procurement law. The New Act No. 134/2016 Coll., on Public Procurement, became effective at October 1 2016 and introduced many changes into the area of public contracts.

The thesis is divided into six chapters. Each chapter has its own purpose, but when they are assembled, they intentionally follow the structure of public contracts bids. The content of the Thesis is supplemented by Annex 1 with a simplified case study of a public contract bid. The author finds the connection of the theoretical part with the practical part to be the major contribution of this Thesis because it is intended to serve as a guide for beginners in this particular area of law.

The Thesis also includes legal analysis of decision-making practice of the Court of Justice of the European Union, Czech courts and the Office for the Protection of Competition.

Seznam grafů

Graf č. 1 - Veřejné zakázky na služby.....	72
Graf č. 2 - Rozdělení zakázek v ČR v letech 2010 - 2014	73

Seznam tabulek

Tabulka č. 1- Základní údaje k veřejné zakázce	63
Tabulka č. 2 - Krycí list nabídky	67
Tabulka č. 3 - Seznam 10 významných služeb	69
Tabulka č. 4 - Tým advokátů.....	71

Seznam použitých zdrojů

Literatura:

HERMAN, P. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek.* Plzeň : Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2016. str. 39. ISBN 978-80-7380-595-1.

KRUTÁK, T. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10. 2016.* Olomouc : ANAG, spol. s r.o., 2016. str. 73. 978-80-7554-040-9.

LAVICKÝ, P. *Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654).* Praha : C. H. Beck, 2014. ISBN 978-80-7400-529-9.

PODEŠVA, V. *Zákon o zadávání veřejných zakázek Zákon o registru smluv Komentář.* Praha : Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. str. 58. ISBN 978-80-7552-102-6.

Internetové zdroje

ČR, MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. *Portál o veřejných zakázkách a koncesích.* [Online] MPMR ČR, 2012. [Citace: 30. prosince 2016.] <https://www.portal-vz.cz/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Methodiky-stanoviska/Methodiky-k-zakonu-c-134-2016-Sb-,o-zadavani-verejnych-zakazek>.

GAJDOŠOVÁ, Z. Jednotné evropské osvědčení pro veřejné zakázky – skutečně (ne)praktická pomůcka? *Epravo.cz* [Online] 30. Prosinec 2016. [Citace: 19. ledna 2017.] <https://www.epravo.cz/top/clanky/jednotne-evropske-osvedceni-pro-verejne-zakazky-skutecne-neprakticka-pomucka-104522.html>. ISSN 1213-189X .

HAVLOVÁ, A. Nový zákon o zadávání veřejných zakázek. *Právní prostor.cz* [Online] 21. Červen 2016. [Citace: 19. Ledna 2017.] <http://www.pravniprostor.cz/clanky/ostatni-pravo/novy-zakon-o-zadavani-verejnych-zakazek>. ISSN 2336-4114.

MACEK, I. Vymezení předmětu veřejné zakázky aneb nebezpečí diskriminace slučováním nesouvisejících plnění. *Epravo.cz* [Online] 19. Červen 2015. [Citace: 20. února 2017.] <https://www.epravo.cz/top/clanky/vymezeni-predmetu-verejne-zakazky-aneb-nebezpeci-diskriminace-slučovanim-nesouvisejicich-plneni-98129.html>. ISSN 1213-189X.

MALÁČOVÁ, H. Prokazování kvalifikace prostřednictvím poddodavatele dle nového zákona o zadávání veřejných zakázek. *Právní prostor.cz* [Online] 15. Březen 2017. [Citace: 19. Ledna 2017.] <http://www.pravniprostor.cz/clanky/sp-ravni-pravo/prokazovani-kvalifikace-prostrednictvim-poddodavatele-dle-noveho-zakona-o-zadavani-verejnych-zakazek>. ISSN 2336-4114.

ŠVEHLÍK, M. Veřejné zakázky v novém kabátě. *Epravo.cz* [Online] 27. Zář 2016. [Citace: 12. Březen 2017.] <https://www.epravo.cz/top/clanky/verejne-zakazky-v-novem-kabate-103255.html>. ISSN 1213-189X.

VÝBOR PRO SOCIÁLNÍ OCHRANU. *Ministerstvo práce a sociálních věcí.* [Online] 2017. [Citace: 12. Březen 2017.] http://www.mpsv.cz/files/clanky/10768/QF_document_100707_CZ_korekce.pdf.

Judikatura a správní rozhodnutí:

Rozhodnutí ÚOHS ze dne 28. 2. 2012 (č. j. S552,562/2011/VZ-4685/2012/530/Edo)

Rozhodnutí ÚOHS ze dne 16. 5. 2006 (č. j. S80/2006/SZ-7438/2006/520-KV)

Rozhodnutí ÚOHS ze dne 6. 3. 2009 (č. j.: ÚOHS-S8/2009/VZ-2486/2009/520-JH)

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 15. 6. 2010 (spisová značka S68/2010/VZ)

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 5. 2015 spisová značka 3 As 204/2014

Rozsudek Soudního dvora Evropské unie C-5/97 ve věci Ballast Nedam Groep NV v. Belgie ze dne 18. prosince 1997

Rozsudek Soudního dvora Evropské unie C-315/01 ve věci Gesellschaft für Abfallentsorgungs-Technik GmbH (GAT) proti Österreichische Autobahnen und Schnellstraßen AG (ÖSAG)