

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Organizace správy územně členěných statutárních měst  
**Diplomant/ka:** Veronika Novotná  
**Autor posudku:** JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Cílem práce bylo „...podat ucelenější pohled na problematiku statutárních měst, zejména těch, které se územně člení, a to se zaměřením na organizaci správy statutárních měst a jejich městských obvodů nebo částí. Dále také zhodnocení případných nedostatků dané problematiky.“ (str. 8)

Podle čl. VI odst. 4 Vyhlášky děkana FPR č. D50/2016 je diplomová práce „odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení.“

Lze konstatovat, že stanovený cíl je legitimním předmětem zkoumání a zpracování v rámci závěrečné magisterské práce studentky oboru Právo. Zadání i zpracování práce odpovídají stanovenému cíli.

**2. Struktura práce, formální a obsahové požadavky:**

Předložená diplomová práce se věnuje problematice územně členěných statutárních měst, což je téma zajímavé již jako samo o sobě, zde však navíc ještě vylepšené i o autorčin záměr vzájemné komparace dvou z těchto relativně atypických správních útvarů. Takový úkol totiž nabízí nejenom velkorysý prostor k prokázání znalostí správního práva i metodiky vědecké práce, ale také slibuje ne nezajímavé výsledky, které se běžný – ale i třeba trochu znalejší – čtenář zpravidla nemá možnost nikde dočíst. Předmětem tohoto posudku tak bude zejména zhodnocení, nakolik autorka ve své práci těmto ambicím dostála, a – v neposlední řadě – také nakolik do své práce refletovala skutečnost, že její dvě předchozí verze nebyly zdárně obhájeny (v případě předmětné práce jde již o její třetí variantu).

Bohužel je třeba hned v úvodu konstatovat, že ani z jednoho hlediska nedošlo v práci k výraznému posunu k lepšímu. Text sice již splňuje minimální požadavky na svůj rozsah (na rozdíl od první verze), jeho výrazná popisnost a plochost vyplývající – kromě jiného zřejmě také – z jen relativně omezeného množství podkladových zdrojů, však ve značné míře zůstala zachována. Autorka svůj text oproti předchozí (druhé) verzi doplnila v první polovině práce spíše jen nepatrně (zpravidla přidáním věty či krátkého odstavce, nahrazením výčtu (kompetencí) slovním popisem atp.) a to navíc většinou jen textem na úrovni „základního“ výkladu, tedy pouhého popisu vcelku nesporných skutečností.

Nedošlo však bohužel k odstranění řady nepřesných, nejasných či dokonce chybných vyjádření, jako je například tvrzení o „podřízeném postavení městských obvodů“ (str. 21), o tom, že statutární města mají totožný rozsah samostatné působnosti jako jiné obce (str. 33),

nebo o tom, že městské části a obvody jsou „samosprávné celky“ s vlastní „autonomií“ (str. 40), nespisovných vyjádření („v tomhle ohledu“ na str. 25) či gramaticky chybných výrazů (opakované použití slova „vyplívat“ (plevel) ve smyslu „vyplývat“ (znamenat, logicky vyvozovat) napříč textem), výrazných přehlédnutí (na str. 52 se autorka plete o celých 10 let v účinnosti předmětné novely obecního zřízení) či vyjádření mající svůj původ zřejmě již v předchozích autorčiných textech („jak jsem ve své seminární práci uvedla“ (?) na str. 29). Naopak některá nová vyjádření v sobě nové chyby přinášejí (třeba na str. 20 je přidána věta, v níž opět něco „vyplývá“ a něco jiného „vyplívá“ atp.). Zcela zde již opouštím od nezbytnosti zdůrazňování rozdílu mezi přenesenou působností územních samosprávných celků a přenesenou působností orgánů územních samosprávných celků (str. 35 a násl.) atp., podobných formulačních problémů je v práci celá řada.

Největší změna nastává v páté kapitole původně pojednávající o komparaci hlavního města Prahy a vybraného statutárního města (zde tedy Plzně). Nově – a nutno zdůraznit, že správněji – zde autorka již srovnává dvě statutární města *in stricto sensu*, tj. Brna a Plzně. I ve světle vyhlášky děkana č. 50D/2016, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, podle níž je diplomová práce odborným textem majícím charakter rozsáhlejší teoretické studie (čl. VI odst. 4), zde čtenář oprávněně očekává více či méně podrobnou právní analýzu obou městských statutů a jejich vzájemné srovnání.

Dočká se však bohužel jen značně povrchního popisu obou předpisů (počet městských částí, resp. obvodů, počet obyvatel v nich žijících atp.), které navíc prakticky nejsou komparovány, ale jen popsány vedle sebe (práce nevymezuje podstatu komparace, kritéria komparace, tedy co a podle čeho se srovnává atp.). Autorka se bohužel nepustila do jejich podrobného studia a zkoumání, ze kterého by mohla vyvodit relevantní výsledky. Sama uvádí, že každý z těchto statutů má cca 75 stran, v práci je však těchto cca 150 stran předpisu shrnuto na necelých 5,5 stranách (a to jsou v to počítány i elementární úvodní informace o obou městech). Celá kapitola tak působí v nejlepším případě jako základní srovnání vybraných částí dvou textů na základě jejich laického posouzení, rozhodně nikoliv jako odborná komparace právních předpisů provedená adeptkou právnické profese.

Seznam použitých předpisů čítá jen základní souhrn odborných materiálů. Jakkoliv je třeba připustit, že k danému tématu nemáme příliš bohatou pramennou základnu, jistě není – kromě jiného – správné seznam na str. 66 označovat jako seznam monografií, sborníků, komentářů a učebnic, když například sborník v něm není ani jeden atp. Totéž lze pak konstatovat o člancích z odborných periodik, které v práci zcela absentují (a o nichž autor tohoto posudku bezpečně ví, že existují). Určitou logiku postrádají i přílohy práce, které například obsahují mapu městských obvodů města Plzně a znak města Plzně, tytéž dokumenty však již neuvádějí pro případ Brna coby druhého z porovnávaných územně členěných statutárních měst.

### **3. Vyčerpání tématu, originalita práce, citační etika, závěry:**

Stanovené téma bylo v intencích vymezeného cíle v zásadě vyčerpáno a naplněno, byť se tak stalo způsobem z mnoha důvodů více než problematickým. Text je popisný, povrchní, bez snahy o hlubší záběr do zkoumané problematiky a jen výjimečně jde nad rámec faktů obecně známých ze základních publikací věnovaných územní samosprávě.

Místo, ve kterém by práce měla demonstrovat svou originalitu, tj. kapitola srovnávající dva vybrané statuty územně členěných statutárních měst, zůstalo zpracováno, jak již bylo výše zmíněno, pouze v rovině nejobecnějšího popisu bez jakékoliv vyšší ambice. To lze považovat za zřejmě největší šanci, jak tuto práci „dostat o stupeň výš“, kterou diplomantka bohužel nevyužila.

Odkazy na použité zdroje jsou formálně vzato v zásadě v pořádku, jejich počet a zejména chudost však kopírují omezený počet použitých pramenů.

#### **4. Celkové hodnocení práce a návrh klasifikace:**

Navzdory určitému posunu, kterým práce prošla, je bohužel nutno ji stále hodnotit jako nadměru problematickou a jen velmi málo, resp. zda vůbec, splňující náležitosti požadované pro kvalifikační práce absolventů studia magisterského oboru Právo. Zejména s ohledem na to, že jde o text již dvakrát neobhájený, zůstává s podivem, jak minimální změny byly v práci provedeny.

Přestože celkový výsledek hodnocení práce vyplyne z ústní části obhajoby, tak vzhledem k tomu, že dle výše citované vyhlášky musí již tento posudek obsahovat návrh klasifikace (čl. IV odst. 4), navrhuji práci hodnotit jako nevyhovující a tedy stupněm „Neprospěla“. Připouštím – a zdůrazňuji – však, že určitou roli v tomto případě ještě může sehrát ústní obhajoba. V jejím rámci by se diplomantka měla především vyjádřit k výtkám obsaženým v tomto posudku a vhodně reagovat na otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí.

#### **5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Autorka by se měla především vyjádřit k výtkám obsaženým v tomto posudku a vhodně reagovat na otázky vzešlé z diskuse.

**V Plzni dne 02/05/2017**

**Podpis autora posudku**