

Oponentský posudek diplomové práce Jaroslavy Štréblové Rozvíjení vypravěčských dovedností žáků na 1. stupni ZŠ

V úvodu autorka velmi jasně a přehledně uvádí nejen svou motivaci pro volbu tématu, ale i záměr a strukturu diplomové práce. Z celé práce je patrné autorčino zaujetí i dvanáctiletá učitelská praxe.

Vymezení základních pojmů v teoretické části diplomové práce je provedeno velice správně s využitím řady odborných publikací.

V části nazvané Jazykové prostředky pro oživení psaného vypravování není jasná kauzalita v souvětí *Slovesa v přítomném čase pak zvyšují napětí, neboť lze očekávat dobrý konec sebevětšího dobrodružství.*

Velmi dobře zpracovaná je kapitola věnovaná zastoupení slohových útvarů a vypravěčských dovedností v Rámcovém vzdělávacím programu pro základní vzdělávání. Číslování jednotlivých kompetencí na straně 10 začíná omylem od dvojky.

Diplomantka sestavila velice správně dotazník pro učitelky, jehož analýzou zjistila jejich zkušenosti s vyučováním slohového útvaru vypravování. Ukázalo se, že přístupy jednotlivých učitelek k nácviku vypravování jsou velmi odlišné. Všechny zjištěné údaje autorka předkládá přehledně v grafech a tabulkách.

Z textu diplomové práce vyplývá, že autorce není zcela jasný pojem „hovorová čeština“. Na s. 27 např. uvádí, že přímá řeč je jediná možnost respektování nespisovných a hovorových výrazů. Při obhajobě by diplomantka měla pojem „hovorová čeština“ blíže objasnit.

Velmi přínosná jsou průpravná cvičení pro nácvik vypravování.

Pro výzkum autorka zvolila velmi vhodně téma vypravování Cesta neznámým lesem. Provádí velice pečlivě analýzu sta slohových prací, jednotlivé zjištěné výsledky uvádí v tabulkách, slovně pak interpretuje nejčastější zjištěné nedostatky v žákovských pracích. Více než stylistické nedostatky je alarmující, že v oblasti tematicko-obsahové se řada žáků uchýlila k drsným, až krutým, morbidním tématům, k určité dávce agrese. Překvapující byly i logické chyby, kterých se žáci dopustili.

Uvítala bych v příloze diplomové práce ucelené ukázky některých prací žáků.

Diplomová práce má výbornou jazykovou úroveň. Objevují se jen naprosto ojedinělé chyby.

Chybějící interpunkční čárka:

s. 7: *...které žáci mohou nejprve seřadit podle toho, jak se děj odehrává_ a teprve potom podle obrázkové osnovy vyprávět děj příběhu.*

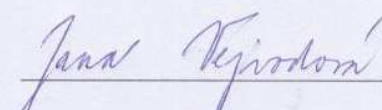
s. 38: *...třetina domýšlí, co předcházelo závěru_ a nejšikovnější skupiny vymýšlejí úvod a pokračování...*

Normě neodpovídá psaní výčtů na s. 9, 10

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navržená klasifikace: výborně

Plzeň 13. 7. 2012


PaedDr. Jana Vejvodová, CSc.,
oponentka diplomové práce