

## Posudek oponenta bakalářské práce

### A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

<b>Studijní program:</b>	Ošetrovatelství B5341	
<b>Studijní obor:</b>	Všeobecná sestra 5341 R009	
<b>Akademický rok:</b>	2016/2017	
<b>Autor práce:</b>	Eliška Rambousková	
<b>Název práce:</b>	Psychologické aspekty kardiologicky nemocných	
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Zuzana Jandíková	
<b>Počet číslovaných stran:</b>	41	
<b>Počet příloh:</b>	8	
<b>Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)</b>	23	
<b>Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)</b>	0	
<b>Počet internetových zdrojů:</b>	4	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	<u>ANO</u>	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	100	

### B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	3
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	2
2	Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	20	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	7
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	7

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
		<b>60</b>	
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Logická návaznost v textu	6	2
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	2
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	2
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	2
3.6	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	4
3.8	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	3
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	3
<b>4</b>	<b>Práce s citační a bibliografickou normou</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>0</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>76</b>

### Otázky, případný komentář k bakalářské práci

Velmi zajímavé, aktuální téma, kterému stále není věnováno tolik pozornosti, kterou by si zasloužilo. Bohužel musím konstatovat, že práce budí dojem, že stejná pozornost byla věnována jejímu zpracování. To vnímám jako zmatečné, práce nepřináší žádný nový poznatek, nic zásadního ze studentčina šetření nevyplývá, tedy krom toho, že při AIM opravdu pacient pocítuje úzkost a strach, tak jak uvádí odborná literatura již přes deset let.

Práci s odbornou literaturou nehodnotím taktéž kladně. Vzhledem k tomu, že se staví kardiovaskulární onemocnění na přední příčky příčin úmrtí, postupy, přístupy, léčba atd. se velmi rychle vyvíjí a tudíž není možné vycházet z literatury více jak deset let staré. Navíc s ohledem na toto, je i prožívání a následná rekonvalescence a další přístup pacientů jiný než byl před lety.

Přílohu č.2 považuji v tomto uvedení za bezcennou, vytvořený prospekt studentkou taktéž.

Bakalářskou práci nevnímám jako zdařilou.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<u>Doporučuji</u>	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	-----------------------	--------------

Navrhované hodnocení: dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 25.4.2017

Podpis:

