

Posudek oponenta bakalářské práce

A) Obecná část (vyplní hodnotitel)

Studijní program:	B5341	
Studijní obor:	Všeobecná sestra	
Akademický rok:	2016/2017	
Autor práce:	Marta Veberová	
Název práce:	Ošetřovatelský proces u pacienta s karcinomen žaludku	
Oponent práce:	Mgr. Čadová Lucie	
Počet číslovaných stran:	73	
Počet příloh:	9	
Počet titulů v českém jazyce: (min. počet 15)	24	
Počet titulů v cizím jazyce: (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů:	3	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	95%	

B) Hodnotící část (vyplní hodnotitel)

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	5	4
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	5	0
2	Zhodnocení teoretické části pozn.: Vyplňte pouze v případě, že se jedná o práci teoretickou.	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	20	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	20	
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	20	

3	Úroveň zpracování empirické části	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Logická návaznost v textu	6	5
3.3	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.4	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.5	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	4	3
3.6	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.7	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	10	5
3.8	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	5
3.9	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	10	5
4	Práce s citační a bibliografickou normou	5	2
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	61

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

1.2 – př. Diagnostika (str.24) je napsána v jednom odstavci na straně a půl. Proč nejsou jednotlivé metody rozděleny?

1.3. – V textu se vyskytuje poměrně vysoký počet pravopisných chyb. Někdy studentka píše „pacient“, jindy „nemocný“. Chybí čárky v souvětích. Někde je špatné skloňování př.str.55 „nemocnému měl zavedenou ...“ str.71 „udržet síváhu“...Anotace – Bakalářské práce „Karcinom žaludku“... graf doporučuji do příloh.

1.4. – Text je špatně naformátován. Text na konci stran 17, 44, 50, 51, 52, 62, 66 by měl začínat na nové straně. Edukační plán není v tabulce.

1.5. – V úvodu chce studentka objektivně zhodnotit kvalitu života pacienta s karcinomem žaludu. Druhá kazuistika dle mého názoru není vhodná na bakalářskou práci, protože pacient byl v terminálním stadiu a třetí den po přijetí v dopoledních hodinách umírá. Není zde ani edukační plán. Nedošlo tedy k naplnění důkladného rozboru obou kazuistik, jak je uvedeno v úvodu.... Studentka uvádí, že se s touto problematikou setkává zřídka. Nevím, proč zvolila toto téma. Celá práce tomu nasvědčuje, že problematiku onkologických pacientů nezná. V teoretické části např. uvádí, že cílená léčba se u těchto diagnóz nepoužívá. Není to pravda.

1.6. – Studentka si nevyhledala aktuální literaturu o léčbě karcinomu žaludku. V seznamu zkratk chybí př. NGS, FF, RTG, TEN, CT, RHB, JIP, DÚ, VAS, NPO, DK, TT, P, D, FR, tbl., s.c., i.v...

3.1. – Teoretická část vyvážená alespoň trochu je. V empirické části u druhé kazuistiky byl dle mého špatný výběr pacienta. Na zpracování bakalářské práce je déle než půl roku. Jsem přesvědčena, že za tu dobu mohla studentka najít vhodnějšího pacienta.

3.2. – Na str.55 je v textu uveden nejprve odstavec s datem 9.8 a pak dále s datem 6.8.

3.3. –3.9 dle mého názoru je cíl velmi všeobecný a výsledky daného by měly být základní normou pro zdravotnický personál. Zjišťování a dokumentování potřeb pacientů se dělá standardně. První kazuistika byla zpracována dostatečně. Druhá je dle mého nedostatečná. Jsou pacienti v paliativní péči, kteří dochází měsíce na kontroly. V diskuzi studentka zmiňuje, proč pacienta nenavštívil psycholog. Sama ale v textu uvádí, že psychologa nabídla a pacient odmítl ?!

5. - Bohužel z mého pohledu nevidím z této práce žádný přínos pro praxi ani vodítko pro sestry, které se budou starat o pacienty s karcinomem žaludku. Edukační leták bude pro personál, nebo pacienty? Z textu to není jasné. Celkově je práce z mého pohledu vidět, že se práci nevěnovala.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

		Nedoporučuji
--	--	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 4

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 03-05-2017

Podpis: *Andrůšková*