



Hodnocení bakalářské práce vedoucím

Název práce:	Průmyslové využití ohřevů elektromagnetickou indukcí		
Student:	Jakub JUNGWIRTH	Std. číslo:	E13B0032P
Vedoucí:	prof. Ing. Jiří Kožený, CSc.		

Kritéria hodnocení práce vedoucím	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce	40	30
Aktivita studenta během zpracování práce (využití konzultací, práce s literaturou, aktivní přístup, ...)	30	25
Formální zpracování práce	15	13
Dodržení termínů (plynulost zpracování během ak. roku, dodržení termínu odevzdání, prodloužení studia)	15	15

Hodnocení činnosti studenta, připomínky, dotazy:

Závěrečnou bakalářskou práci vypracoval student Jakub Jungwirth celkově na 50 stranách s texty, odvozeními, obrázky, grafy, včetně realizovaného výpočtu elektrických parametrů indukční ohříváčky. V bodu 2. uvedeném v "zásadách pro vypracování Bc.-práce" autor značně nevyváženě uvádí teorii rovinného (na 13 stranách) a poze popisně na 2 stranách teorii válcového elmag. vlnění, i když praktické aplikace teorie válcového výrazně převažují.

Autor v práci přehlédl několik nesprávných označení a technicky nejasných formulací v textu: na str. 8 uvádí nesprávné jednotky u symbolů D , J , objemové hustoty náboje, při odvozování vznikly nejasnosti mezi vektory a fázory (např. v rov. 1.1.5 a v rov. 1.1.27, 1.2.11), na str. 20 by mělo být "že za rozhraním 4.", na str. 25 dole je správně: voda proudí dutinou vodiče cívky a nikoliv dutinou induktoru, a pod. Kladně hodnotím provedený analytický výpočet el. parametrů ohříváčky, který názorně umožňuje představu o vzájemných vazbách elektrických a geometrických parametrů ohříváčky.

Předloženou bakalářskou práci celkově hodnotím známkou **v e l m i d o b ř e**.

Měl bych dotaz k práci:

Objasněte rozdíly v konstrukci a použití v práci uváděných typů studeného kelímku

Tato kvalifikační práce byla, v souladu s Pokynem děkana č. 6D/2017 - Postup při ověřování původnosti kvalifikačních prací, prověřena systémem pro odhalování plagiatů Theses.cz, který vykázal shodu s jinými díly 0% - tato shoda je nevýznamná a je způsobena ustálenými formulacemi, které se vyskytují v mnoha podobných pracích, nejedná se o odborné stěžejní části práce, případně jde o řádně označené citace.

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **velmi dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 16.6.2017

.....
podpis vedoucího práce