



Hodnocení bakalářské práce vedoucím

Název práce:	Stanovení technických požadavků kladených na elektronkový zesilovač pro kytaru a měření jeho technických parametrů		
Student:	Tomáš KOS	Std. číslo:	E15B0065K
Vedoucí:	Ing. Jiří Stifter, Ph.D.		

Kritéria hodnocení práce vedoucím	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce	40	15
Aktivita studenta během zpracování práce (využití konzultací, práce s literaturou, aktivní přístup, ...)	30	20
Formální zpracování práce	15	5
Dodržení termínů (plynulost zpracování během ak. roku, dodržení termínu odevzdání, prodloužení studia)	15	10

Hodnocení činnosti studenta, připomínky, dotazy:

Téma zadané BP vykazuje nižší až standardní obtížnost řešení, k dispozici je dostatečné množství informačních materiálů v podobě technických norem, odborných článků a další literatury. K úspěšnému splnění zadání práce a vyvození správných závěrů musí být student schopen se zorientovat v problematice obvodové funkce nf zesilovače, elektrických měření a pochopit principy funkce elektroakustických zařízení.

BP odpovídá zadání, nepovažuji však za splněné všechny body zadání v dostatečné míře. Nebyly dostatečně a jasně definovány požadavky kladené na kytarové zesilovače v bodě 1/, autor BP uvádí některé technické parametry bez jakéhokoliv závěru/požadavku kladeného na zesilovač a bez jakéhokoliv zdůvodnění. Dále míchá technické parametry zesilovače např. s třídou zesilovačů. Bod 3/ zadání také není zcela splněn, autor v BP nenavrhá měřící postupy dostatečně precizně a téměř vůbec neuvádí, zda jsou tyto postupy ve shodě s platnými doporučeními/normami, autorem provedená měření nelze opakovat, měřící podmínky nejsou jasně definovány. Dále navrhované úpravy zesilovače s cílem zlepšení jeho tech. parametrů jsou spíše formální, bez precizního popisu a také žádná navržená úprava nebyla prakticky realizována. V BP také autor přikládá výsledky obvodových simulací zesilovače téměř bez jakékoliv správné interpretace a diskuse, zda jsou ve shodě s provedenými měřeními.

Student pracoval částečně samostatně, práce s odbornými informačními zdroji byla poněkud problematická (např. technické normy, odborné články v angličtině), během studia na FEL ZCU doposud patrně nebyl nucen s těmito informačními zdroji pracovat. Student je schopen samostatně práce a byl by schopen vyvodit správné závěry, pokud by měl dostatečný teoretický základ získaný během studia FEL ZCU. Grafická podoba práce je na dobré úrovni, text BP není ve shodě s pravidly platnými pro tvorbu odborného textu, není vždy dodržena odborná terminologie.

I přes výše uvedené výhrady doporučuji BP k obhajobě a hodnotím ji stupněm dobře.

Tato kvalifikační práce byla, v souladu s Pokynem děkana č. 6D/2017 - Postup při ověřování původnosti kvalifikačních prací, prověřena systémem pro odhalování plagiátů Theses.cz, který nevykázal významnou shodu práce s jinými díly.

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 15.6.2017

.....
podpis vedoucího práce