

Posudek oponenta rigorózní práce

Vypracovala: **JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.**

Rigorózní práce: **Zásah do osobní svobody člověka se zaměřením na řízení ve věcech vyslovení přípustnosti převzetí a dalšího držení ve zdravotním ústavu**

Autorka: **Mgr. Martina Formanová**

Rigorózní práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu rigorózní práce s jinými díly.

1. Úvodem

Obhajobou rigorózní práce, která je součástí státní rigorózní zkoušky, se u absolventů magisterských studijních programů v oblasti práva, kteří získali akademických titul "magistr", ověřuje, zda prohloubili teoretické znalosti získané vysokoškolským studiem, získali schopnost samostatně vědecky pracovat (včetně práce se zahraniční literaturou) a využívat nabyté poznatky v praxi. Současně musí uchazeč prokázat, že si osvojil základy metodologie vědecké práce (čl. III. odst. 1 ve spojení s čl. V odst. 1 vyhlášky děkana FPR č. 24D/2016, o rigorózním řízení na Fakultě právnické ZČU). Obsahově musí rigorózní práce vycházet z následujícího: jde o odbornou, vědeckou práci, kterou se autor obrací na ostatní odborníky. Tlumochí jim poznatky, které nabyt vlastním studiem, a sděluje jim závěry, k nimž samostatně dospěl. V rigorózní práci má její autor osvědčit, že prohloubil své znalosti a získal schopnost samostatné práce s novými teoretickými a praktickými poznatky.

2. Systematika rozvržení tématu

Výše uvedené téma autorka zpracovala do několika kapitol, kdy po úvodu obsaženém v kapitole první, ve kterém si autorka stanovila za cíl uceleně a srozumitelně popsat řízení o vyslovení přípustnosti převzetí a dalšího držení ve zdravotním ústavu, o převzetí ve zvláštních případech a o řízení o vyslovení nepřípustnosti držení v zařízení sociálních služeb, následuje kapitola druhá zmiňující ústavněprávní základ řízení o vyslovení přípustnosti převzetí a dalšího držení ve zdravotním ústavu, o převzetí ve zvláštních případech a o řízení o vyslovení nepřípustnosti držení v zařízení sociálních služeb. V rámci této kapitoly autorka zmiňuje i Úmluvu o právech osob se zdravotním postižením. Třetí výkladová kapitola představuje stručný historický exkurz, v rámci kterého autorka představila právní úpravu detenčního řízení v zákoně č. 142/1950 Sb. Ve čtvrté kapitole se už autorka zabývá samotným tématem práce a to současnou zákonnou úpravou zdravotní detence. V rámci této kapitoly autorka

rozlišuje jednak řízení o vyslovení přípustnosti převzetí a dalším držení ve zdravotním ústavu, dále řízení přípustnosti převzetí a dalším držení týkající se nezletilých a dále řízení o vyslovení nepřípustnosti držení v zařízení sociálních služeb. Kapitola pátá je výčtem ochranných opatření v rámci trestního řízení a jejich porovnání s detencí zdravotní. V kapitole šesté autorka popisuje zákonnou úpravu řízení o vyslovení přípustnosti převzetí a dalším držení ve zdravotním ústavu na Slovensku. V kapitole sedmé autorka představuje právní úpravu řízení o vyslovení přípustnosti převzetí a dalším držení ve zdravotním ústavu. Práce je zakončena závěrem v českém a anglickém jazyce. Práce obsahuje několik grafů, které bezpochyby demonstrují autorčin zájem o danou problematiku, který vychází z jejího profesního působení asistentky soudce na Okresním soudu v Lounech. Celkově lze konstatovat, že práce je konzistentní a má logickou strukturu. Práce však postrádá seznam zkratk, který by se měl objevit v úvodu práce. Autorka by se tak vyvarovala nutnosti definovat jednotlivé právní předpisy, které v práci cituje, v samotném textu práce. Navíc zkratka o.s.ř. autorkou použitá na str. 17 práce není totéž co zkratka o.s.ř. použitá na str. 50.

Téma, které si autorka ke zpracování práce zvolila, autorka ve své práci vyčerpala, přičemž v práci využila i praktické poznatky ze své praxe asistentky soudce a rovněž využila své znalosti angličtiny, která se odráží v popisu právní úpravy řízení o vyslovení přípustnosti převzetí a dalším držení ve zdravotním ústavu v Anglii a Walesu. Práci nelze upřít její původnost a praktické zaměření. Přínos práce lze spatřovat v ucelenosti zpracování daného tématu, v popisované kasuistice a konečně v exkurzu do zahraniční právní úpravy.

3. Obsahová stránka práce

Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce. Autorka se rovněž v práci pokouší o využití metody analýzy a dedukce. Autorka se orientuje v právní úpravě a dokáže ji aplikovat. Práce s právními prameny je přiměřená. Nelze však opominout místy chybějící odkazy na použitou literaturu, které by se měly objevit v poznámkách pod čarou; zvláště je to patrné v kapitole 3 představující historický exkurz, či na str. 17, 63 – 64, 76, či 84. Dále je nutné zmínit neúplné citace právních předpisů, kdy autorka odkáže v textu na mnoha místech pouze na konkrétní ustanovení, neuvede však, o ustanovení jakého předpisu se jedná, např. na str. 81, kdy autorka odkazuje na § 81 a § 84 či § 84b nebo § 70 na str. 38 práce. Naopak místy autorka používá určitý zákon, např. zákon o zdravotnej starostlivosti na str. 105 práce, aniž by ho blíže identifikovala.

Rozsah použité literatury je ještě dostatečný. Nelze totiž nezmínit, že autorka nepracovala např. s další komentářovou literaturou, např. Macková, A., Muzikář, L., Zákon o zvláštních řízeních soudních. Komentář s důvodovou zprávou a judikaturou, Leges, 2016.

Po obsahové stránce lze práci pouze vytknout některé věcné chyby, kterých se v práci dopustila, např. pokud jde o účastenství v detenčním řízení, kdy autorka směšuje 2. a 3. definici účastenství, viz str. 35 práce. Dále autorka nesprávně označuje důvěrníka a podpůrce jako vedlejší účastníky v detenčním řízení (str. 35 práce). Dále lze autorce vytknout místy neobratnosti ve vyjadřování, např. „jistou podobnost“ na str. 8 práce“ či „mezinárodního doporučení“ na str. 14 práce.

I přes výše uvedené lze však uzavřít, že předložená práce splňuje požadavky stanovené vyhláškou děkana FPR č. 24D/2016, o rigorózním řízení a že autorka předloženou práci

prokázala schopnost samostatně odborně pracovat ve zvoleném tématu. Rovněž prokázala, že si osvojila základy metodologie vědecké práce.

4. Formální stránka práce

Po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práce. Práce byla zpracována v dostatečném rozsahu (viz čl. V odst. 5 vyhlášky děkana FPR č. 24D/2016, o rigorózním řízení). Rovněž jazyková úroveň předložené práce přiměřená. Práce však obsahuje velmi mnoho překlepů, např. na str. 7 práce „se zájem“ či na str. 8 práce „se popsáno“ či „dojde-li dojde“ na str. 10 práce nebo na str. 134 práce „Fricová“, „z nichž z kterých“ na str. 26 práce nebo „bude moct“ na str. 28 práce, nebo „vniknou“ na str. 48 práce, které svědčí o nedostatečnosti závěrečné korektury textu.

5. Závěr

Celkově je nutné konstatovat, že autorka svojí předloženou rigorózní prací splnila požadavky, které jsou na rigorozanta kladeny (viz Úvod). Práce odpovídá požadavkům stanoveným vyhláškou děkana FPR č. 24D/2016, o rigorózním řízení. Autorka si v úvodu vytkla cíl, který byl předloženou rigorózní prací naplněn. Práce je rozbohem současné právní úpravy řízení o vyslovení přípustnosti převzetí a dalším držení ve zdravotním ústavu, o převzetí ve zvláštních případech a o řízení o vyslovení nepřípustnosti držení v zařízení sociálních služeb s exkurzem do zahraničních právních úprav.

Ze všech shora uvedených důvodů doporučuji předloženou rigorózní práci k obhajobě! Při obhajobě diplomové práce by autorka mohla nastínit své úvahy de lege ferenda, v rámci kterých by se mohla případně zamyslet nad zavedením úřadu veřejného opatrovníka v detenčním řízení. Dále by autorka mohla nastínit historickoprávní souvislosti a to vývoj právní úpravy detenčního řízení v zákoně č. 100/1931 Sb., o základních ustanoveních soudního řízení nesporného. Dále by se autorka mohla zamyslet nad procesním postavením a rolí podpůrce (§ 116a OSŘ) a uvést procesní aspekty nápomoci při rozhodování.

V Plzni dne 1. června 2017



JUDr. Ing. Radka Zahradníková Ph.D., LL.M.