

## **Posudek oponenta rigorózní práce**

Vypracovala: **JUDr. Ing. Radka Zahradníková Ph.D., LL.M.**

Rigorózní práce: **Manželské majetkové právo zaměřeno na majetkové režimy**

Autorka: **Mgr. Markéta Žďánská**

Rigorózní práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu rigorózní práce s jinými díly.

### 1. Úvodem

Obhajobou rigorózní práce, která je součástí státní rigorózní zkoušky, se u absolventů magisterských studijních programů v oblasti práva, kteří získali akademických titul "magistr", ověřuje, zda prohloubili teoretické znalosti získané vysokoškolským studiem, získali schopnost samostatně vědecky pracovat (včetně práce se zahraniční literaturou) a využívat nabyté poznatky v praxi. Současně musí uchazeč prokázat, že si osvojil základy metodologie vědecké práce (čl. III. odst. 1 ve spojení s čl. V odst. 1 vyhlášky děkana FPR č. 24D/2016, o rigorózním řízení na Fakultě právnické ZČU). Obsahově musí rigorózní práce vycházet z následujícího: jde o odbornou, vědeckou práci, kterou se autor obrací na ostatní odborníky. Tlumočí jim poznatky, které nabyt vlastními studiem, a sděluje jim závěry, k nimž samostatně dospěl. V rigorózní práci má její autor osvědčit, že prohloubil své znalosti a získal schopnost samostatné práce s novými teoretickými a praktickými poznatky.

### 2. Systematika rozvržení tématu

Výše uvedené téma autorka zpracovala do několika kapitol, kdy po obecném úvodu, ve kterém si autorka stanovila za cíl poskytnout čtenáři komplexní informace o manželském majetkovém právu, resp. o majetkových režimech manželů, následuje kapitola druhá představující stručný exkurz do historie právní úpravy manželského majetkového práva. Ve třetí výkladové kapitole autorka vypočítává prameny manželského majetkového práva a jeho zařazení v právním řádu. V pořadí čtvrté kapitole autorka vysvětluje pojem manželské majetkové právo, přičemž v páté kapitole vysvětluje pojem manželský majetkový režim. Kapitola šestá je již věnována pojmu společné jmění manželů, v rámci které autorka zmiňuje úvahu doc. Melzera a doc. Téglu o existenci obligace mezi majetkovým společenstvím manželů a jedním z nich a dále úvahu místopředsedy NS Romana Fialy o zrušení společného jmění manželů jako „povinnosti“ vznikající ex lege. V této kapitole přitom autorka rozebírá

nejenom vznik společného jmění manželů, ale i jeho zánik, který analyzuje z hlediska toho, zda dochází při zániku společného jmění manželů zároveň k zániku manželství či nikoliv a dále i způsoby vypořádání společného jmění manželů. V kapitole sedmé autorka již podrobně rozebírá zákonný režim společného jmění manželů. V kapitole osmé přitom nastiňuje podoby smluveného režimu. Kapitola devátá je předposlední výkladovou kapitolou práce, v rámci které autorka zmiňuje režim založený rozhodnutím soudu. Kapitola desátá představuje stručný exkurz do německé právní úpravy. Práce je zakončena závěrem v českém jazyce a anglickém jazyce.

Vnitřní členění rigorózní práce do jednotlivých kapitol je přiléhavé, neboť odráží zákonnou úpravu. Z hlediska řazení jednotlivých podkapitol se nabízelo spojit kapitoly 4 a 5 do kapitoly jediné, v rámci které bylo možno ozřejmit některé pojmosloví, které s daným tématem souvisí. Autorka by se tak vyvarovala opakování některých svých tezí na několika místech textu práce, např. „skutečnost, že manželé žijí odděleně či manželství neplní své funkce, které by plnit mělo, je zcela irelevantní ve vztahu k existenci a trvání společného jmění“ na str. 33 práce a na dalších stranách. Rovněž je otázkou, zda je správné označovat nadpisy názvem, který je uvozen malým písmenem.

Celkově však lze konstatovat, že práce je konzistentní a má logickou strukturu. Téma, které si autorka ke zpracování práce zvolila, autorka ve své práci vyčerpala. Práci nelze upřít její původnost. Přínos práce lze spatřovat v ucelenosti zpracování daného tématu a v popisované kasuistice.

### 3. Obsahová stránka práce

Vzhledem k tomu, že předložená rigorózní práce je popisného charakteru, je primární metodou použitou v práci metoda deskripce. Autorka se však rovněž v práci na několika místech pokouší používat i metodu analýzy a dedukce.

Autorka se dobře orientuje v právní úpravě a dokáže ji aplikovat. V této souvislosti je nutné poznamenat, že autorka na několika místech v práci používá zastaralou právní úpravu, např. na str. 65 práce, kde autorka cituje § 144 o.s.ř. Práce s právními prameny je přiměřená. Nelze však opominout místy chybějící citaci, např. poznámka pod čarou č. 31, která zcela absentuje či chybějící citace na str. 136 či 142 práce. Dále práce zcela postrádá práci se zahraniční literaturou, kdy se za zahraniční literaturu nedá považovat odkaz na webovou stránku [www.coupleseurope.eu](http://www.coupleseurope.eu). Autorku lze však pochválit za práci s judikaturou

Po obsahové stránce lze práci vytknout především chybně nadefinované zkratky (např. pro zákon č. 40/1964 Sb. jsou používány hned dvě zkratky a to „občanský zákoník“ a „starý občanský zákoník“ viz seznam použitých zkratek). Dále je nutné zmínit neúplné citace právních předpisů, kdy autorka odkáže v textu na mnoha místech pouze na konkrétní ustanovení, neuvede však, o ustanovení jakého předpisu se jedná, např. na str. 15 (§ 22, § 29), či na str. 19 (§ 127), nebo na str. 21 a 23 a 30 (§ 143) nebo na str. 28 (§ 708). Nejvíce je tento nedostatek patrný v nadpisech, např. na str. 57 práce. Tato neúplnost citace sice nemusí nutně znamenat absolutní nesrozumitelnost textu, neboť zasvěcení si domyslí, o jaký předpis se jedná, nicméně pro nezasevěčené to může znamenat, že textu neporozumí. V tomto ohledu se nabízelo, pokud autorka nechtěla vždy odkazovat na ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., nadefinovat si v úvodu práce, že pokud v textu bude odkazovat na nějaký právní předpis, bude se tím automaticky mýnit zákon č. 89/2012 Sb., což však autorka neučinila. Další nedostatek

práce lze spatřovat ve stylu psaní autorky, který by bylo možné označit za vědeckopopulární, viz např. slovo použití slova zkratka na str. 26 práce, či slova klidně na str. 29, či „ono totiž“ na str. 32 či dokonce slovo „prkotiny“ na str. 42, či „zabrousila“ na str. 151 práce, které jistě do práce teoretického charakteru nepatří.

Dále lze autorce vytknout některé věcné chyby, např. na str. 93 práce, kdy rozděluje dluhy na ty, které do společného jmění manželů spadají a dále na ty, které do společného jmění manželů nespádají, kdy pod odrážkou 3 u obou skupin je uveden obdobný dluh, kdy zřejmě u první skupiny měla být uvedena negace slova „přesahuje“. Dále autorce zřejmě unikl význam slova „jurisdikce“, které používá v nesprávném významu, např. na str. 108 či 151.

Dále lze autorce vytknout místy neobratnosti ve vyjadřování, které mohou svědčit jednak o nedostatečnosti závěrečné korektury textu, či o nedostatečném nastudování příslušné literatury a pochopení dané problematiky, např. výraz „začal být účinný“ na str. 15 práce či „Tato novela rovněž přeměnila u právního jednání, jenž bylo učiněno bez souhlasu druhého manželů ...“ na str. 21 práce či „Po zákoně o právu rodinném z roku 1949 přišel zákon č. 40/1964 Sb...“ na str. 16 práce.

I přes výše uvedené lze však uzavřít, že předložená práce splňuje požadavky stanovené vyhláškou děkana FPR č. 24D/2015, o rigorózním řízení a že autorka předloženou prací prokázala schopnost samostatně odborně pracovat ve zvoleném tématu. Rovněž ještě prokázala, že si osvojila základy metodologie vědecké práce.

#### 4. Formální stránka práce

Po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práce. Práce byla zpracována v dostatečném rozsahu (viz čl. V odst. 7 vyhlášky děkana FPR č. 24D/2016, o rigorózním řízení). Práce však obsahuje velmi mnoho překlepů, např. na str. 13 práce „Tehdejšího“ či na str. 20 práce „nepromlčilo“ či „třilété“ nebo na str. 23 práce „nesousí“, „zajímavou“ na str. 36 práce nebo „pozuzuje“ na str. 57 práce, nebo „nevyvrátilné“ či „insolvenčního“ na str. 49, či „problemům“ a „oběcně“ na str. 60 práce, které svědčí o nedostatečnosti závěrečné korektury textu. Taktéž práce obsahuje gramatické chyby, např. „rodině“ na str. 24 práce nebo „vyděli“ na str. 113 práce nebo „okresní soud Plzeň – sever“ na str. 64 práce nebo „sbírka listin“ na str. 127 práce. Práce rovněž obsahuje nedokončené věty a místy nesrozumitelně naformulované myšlenky autorky, např. na str. 33 práce „Zatímco...“ či na str. 40 práce na místo „vzájemnou vyživovací povinnost partnerů“ je uvedeno vzájemnou vyživovací povinnost manželů.

#### 5. Závěr

Celkově je nutné konstatovat, že autorka svojí předloženou rigorózní prací splnila požadavky, které jsou na rigorozanta kladeny (viz Úvod). Práce odpovídá požadavkům stanoveným vyhláškou děkana FPR č. 24D/2016, o rigorózním řízení. Autorka si v úvodu vytkla cíl, který byl předloženou rigorózní prací naplněn. Práce je rozbohem současné právní úpravy manželského majetkového práva se zaměřením na majetkové režimy.

Ze všech shora uvedených důvodů doporučuji předloženou rigorózní práci k obhajobě! Při obhajobě diplomové práce by autorka mohla nastítnit úvahy de lege ferenda a dále by mohla zodpovědět otázku, zda bylo možné i podle právní úpravy účinné do 1.1.2014 uzavřít předem dohodu o vypořádání společného jmění manželů a kdy taková dohoda nabyla účinnosti.

V Plzni dne 1. června 2017



JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.