



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Soubor nerotačních mís různých velikostí

Práci předložila studentka: Zuzana Oríšková

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: PaedDr. Rudolf Podlipský, Ph.D.

1. Cíl práce

Cíl práce byl částečně naplněn.

2. Obsahové zpracování

V doprovodném textu k souboru keramických mís a váz nám autorka práce nám podává informaci o realizaci. V první části textu autorka popisuje vliv na cestě ke konečnému řešení keramických artefaktů. Uvádí zde také výčet a charakteristiku tvorby keramiků, která nějak souvisí s jejím výtvarným řešením. Tuto souvislost však zmiňuje pouze u prvního z nich, jímž je Ondřej Batulka. V druhé části textu o realizaci objektů nacházíme převážně popis pracovních činností. Chybí zde podrobnější reflexe výtvarného řešení.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Autorka vytvořila soubor keramických objektů, který sestává ze tří mís a tří váz. Tvarovým východiskem se jí stal válec. V postupných experimentech dospěla autorka k řešení

nádob v podobě tenkostěnných ručně modelovaných tvarů, jež vychází z tvaru válce. Přesněji, v tvarech bočních stěn jsou uplatněny kombinace konkávních a konvexních částí dutého válce. Po této stránce se setkáváme s celkem standardním provedením. Dekoraci stěn tvoří přechodové plochy v barevnosti, již dominuje lomená modrá. Domnívám se, že zvolená barevnost sráží účinek docílených tvarů. Válec jako východisko tvarů se přitom svými aspekty stát i východiskem pro dezén nádob.

4. Formální náležitosti

Neshledávám v textové části práce žádné výrazné nedostatky.

5. Stručný komentář hodnotitele

Oceňuji řemeslné zvládnutí tvaru nádob. Ovšem dekor stěn tvarové řešení příliš nepodporuje.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

7. Navrhovaná známka

Dobře. V případě výborné obhajoby lze uvažovat o hodnocení velmi dobře.

Datum: 5. 9. 2017

Podpis: PaedDr. Rudolf Podlipský, Ph.D.

