

Katedra výtvarné kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení Bakalářské práce

**Název práce: Využití výtvarných technik u osob se specifickými vzdělávacími potřebami**

**Práci předložila studentka: Adéla Palečková**

**Studijní obor: Specializace v pedagogice – Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání**

### Posudek oponenta práce

**Práci hodnotil: doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.**

#### 1. Cíl práce

*Cílem práce bylo identifikovat formy znevýhodnění při výtvarných činnostech a detekovat vhodné či méně vhodné výtvarné techniky či postupy. Důležitým výstupem práce je navržení alternativních postupů klíčových technik a zdůvodnění těchto postupů. Kvalitativní výzkum si kladl za cíl za stanovených podmínek analyzovat a vyhodnotit výtvarný projekt v terapeutických dílnách.*

*Stanovené cíle práce byly splněny v kvalitě odpovídající standardu srovnatelných prací v oboru výtvarná výchova, také rozsah vzorku a postup výzkumu odpovídá zadání.*

#### 2. Obsahové zpracování

*Adéla Palečková svou práci příhodně uvádí stručnými, ale výstižnými portréty uměleckých přístupů provázených handicapem tvořícího autora. Tím předznamenává svůj vlastní přístup k tématu a jeho étos. V kapitole o výtvarné tvorbě ve výchově, vzdělávání a terapii se zaměřuje na hlavní rysy této oblasti a tím vymezuje základní interpretační kontext pro následující výklad a pro empirický výzkum. V hlavních bodech je výklad korektní, snad jen u kapitoly věnované speciální výtvarné výchově (s. 12) by stálo za připomínku, že mezi*

Zichovým pojetím a pojetím Sochorovým je téměř pětaticetiletý rozdíl, což samo o sobě vysvětluje i rozdíly v pojetí.

Empiricko-výzkumná část je uvedena klíčovými pojmy, poté následuje velmi stručný popis designu výzkumu. Ten by bylo vhodné ještě upřesnit s ohledem na jemnější rozlišení metod v kvalitativním výzkumu. Kromě toho by již v této části bylo zapotřebí popsat a vysvětlit použité techniky vyhodnocování výkonů klientů (hodnota dovedností, úspěšnost v technikách). Nebo se aspoň odvolat na předcházející práce se stejnou tematikou (!)

Zjištěné výsledky jsou podnětné pro praxi i pro další teoretické rozpracování. Pouze při jejich interpretování s ohledem na vhodnost či nevhodnost bych doporučoval větší opatrnost hodnocení, protože o přiměřenosti či přiléhavosti mohou spolurozhodovat různé okolnosti a nelze asi proto zcela průkazně tvrdit, že sama os obě vhodná, či nikoliv.

### 3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Vzhledem k typu práce (teoreticko-výzkumná) není předmětem hodnocení.

### 4. Formální náležitosti

V práci jsou uvedeny a dokladovány všechny potřebné údaje, citované zdroje i soupis použité literatury v souladu s normou ISO, jen s mírnou odchylkou u časopisů, kde by mělo být uvedeno i ISSN. Výklad je srozumitelný, práce je dobře strukturována, překlepy jsou jen ojedinělé.

### 5. Stručný komentář hodnotitele

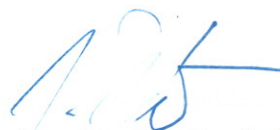
Bakalářská práce Adély Palečkové si vyžádala nemalé úsilí při aktivitách v terénu a je přínosná pro praxi v dané oblasti. Její silnou stránkou je účelnost zvolených postupů, které jednoduše směřují k cílům, a při výzkumu též velmi dobrá citlivost autorky pro vystižení důležitých momentů pozorovaných jevů. Problémy spatřuji jen v některých detailech výkladu metodiky výzkumu, což je spíše otázka součinnosti s vedoucí bakalářského úkolu, nikoliv samotné kvality práce.

### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Vysvětlete co možno stručně vztahy (shody, rozdíly) mezi těmi stránkami výtvarné činnosti, které jste sledovala u svých klientů, a těmi, které jsou příznačné pro výtvarné činnosti ve všeobecně vzdělávací škole.

### 7. Navrhovaná známka

Výborně.



Datum: 29. 8. 2017

Podpis: doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.