

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Umění a sebepoznávání ve výtvarné výchově na ZŠ

Práci předložila studentka: Alena Smotlachová

Studijní obor: Vizuální kulturu se zaměřením na vzdělávání

Posudek vedoucí práce

Práci hodnotila: PhDr. Martina Komzáková, PhD.

1. Cíl práce

Cílem BP bylo zmapovat možnosti sebepoznávání žáků ve výtvarné výchově na 2. stupni ZŠ. V teoretické části měla autorka analyzovat dané téma ve vztahu k RVP, konkr. v oblasti Umění a kultura a průřezovému tématu Osobnostní a sociální výchova. Dále měla vymezit základní terminologický aparát artefietiky a jejích základních principů v kontextu personalizace, socializace a enkulturace, které využila ve své praktické části BP. Samostatná kapitola měla být věnována projektovému vyučování. V praktické části měla autorka navrhnout a zrealizovat artefietický projekt ve výtvarné výchově zaměřený na sebepoznání žáků. Ten měla následně vyhodnotit z hlediska naplnění sledovaných cílů včetně analýzy nároků na pedagoga, který realizuje daný typ výuky.

Cíl práce považuji za splněný.

2. Obsahové zpracování

Hodnocená BP práce je dělena na dvě části. V teoretické části si autorka vhodně připravila výkladový aparát pro zdůvodnění, popsání a zanalyzování vlastního artefietického projektu, který zrealizovala se žáky 6. třídy na ZŠ, kde působí jako učitelka výtvarné výchovy.

Kromě výše uvedených kapitol, které měla uvedené již v samotném zadání práce, autorka vhodně vnáší do centra pozornosti pojem „sebezpoznání“ a „sebeaktualizace“ a možnosti jejich nahlížení jak z pohledu edukačního tak psychologického. Dále se autorka přílehavě k realizovanému projektu věnuje tématu hermeneutické interpretace výtvarného výrazu a vhodně usazuje akt mentalizace jako klíčový zdroj pro přechod výtvarného zážitku k reflektovanému výtvarnému zážitku směřujícímu k poznání v jednotlivých oblastech personalizace, socializace, enkulturace. Jako vedoucí práce oceňuji fakt, že autorka pracovala se zdroji informací nejenom typické pro artefietiku (Slavík, Wawrosz), ale věnovala pozornost dalším autorům (Roselová, Vančát, Kulka, Fulková). Za ocenění hodnou vnímám kapitolu o věkovém specifiku dané cílové skupiny, kde čerpá z vývojové psychologie od Vágnerové, kterou však již opomněla vložit do seznamu literatury. Vzhledem k limitovanému počtu stran, které autorka měla k dispozici, je logické, že se v kapitolách dopouští k určitým definičním redukcím (např. při definování arteterapie) nebo částečných nepřesností (např. str. 19 by bylo vhodné místo „hlubší význam“ – použít „metaforický význam“), na druhou stranu tento fakt nevnímám jako problematický vzhledem k dobře zvolenému komplexnímu výkladovému rámci pro praktickou část.

Popis, zdůvodnění, realizaci a vyhodnocení zrealizovaného projektu vnímám jako nejsilnější a nejhodnotnější část BP. Počet zrealizovaných hodin, které si projekt kontinuálně vyžádal, bylo nakonec 9 a jeho výsledky jsou průkazné o kvalitě jeho obsahu i formy, kdy žáci pracovali se zaujetím po celou dobu. Byli schopni a plně motivováni se věnovat jednotu tématu, což byl obraz Noční obloha od V. v Gogha, který interpretovali a parafrázovali z jednotlivých úrovní výtvarného zážitku. Ocenění je hodná bohatá příloha pracovních listů a fotodokumentace, včetně sebereflexe autorky jako realizátorky projektu. K popisu projektu mám pouze dvě poznámky a to, že empatickou úroveň VZ autorka redukuje pouze na vztah diváka k autorovi díla a v části, kde jednotlivé akce zdůvodňuje z hlediska RVP opomíná kategorii „rozvíjení smyslové citlivosti“, přestože všechny výtvarné akce projektu tuto oblast nejméně implicitně vždy obsahují.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Vzhledem k charakteru práce je tato složka nehodnocena.

4. Formální náležitosti

Přes některé překlepy je možné text po jazykové a formální úpravě citačních zdrojů, až na již zmíněnou chybu v seznamu literatury, považovat za korektní.

5. Původnost práce:

Hodnocené dílo prošlo databází Theses v modulu IS/STAG

Datum kontroly: 12. 7. 2017

Datum posouzení:

Počet podobných dokumentů: 0

Nejvyšší míra podobnosti: 0%

6. Stručný komentář hodnotitele

Hodnocenou BP práci vnímám jako kvalitní příspěvek k dobře reflektovanému praktiku a jako zdárný inspirační zdroj pro kvalifikační práce s podobným tématem.


7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Analyzujte a zdůvodněte výtvarnou aktivitu z empatické úrovně projektu jak z hlediska RVP, tak rozšířeného pojetí interpretace empatické úrovně výtvarného zážitku.

8. Navrhovaná známka

Výborně

Datum: 5. 9. 2017


Podpis: PhDr. Martina Komzáková, Ph.D.