



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Faktor kulturních preferencí dětí předškolního věku ve výsledcích kresebného testu Goodenoughové

Práci předložila studentka: Bc. Jana Picková

Studijní obor: Předškolní a mimoškolní pedagogika – Učitelství pro MŠ

Posudek oponenta práce:

Práci hodnotila: PhDr. Martina Komzáková, PhD.

1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Studentka měla na základě typového členění předškolních dětí do skupin podle preferencí výtvarného stylu umělecké kresby mužské figury vyhodnotit úspěšnost v testu Goodenoughové kresby pána a interpretovat míru statistické a kvalitativní souvislosti mezi těmito proměnnými. Součástí práce měla být kvalitativní analýza souvislostí mezi výtvarnou preferencí a vlastním stylem tvorby u vybraných dětí. Výzkumný vzorek měl sestávat z cca 60 dětí stejného věku.

Cíl práce považuji za splněný.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Bakalářská práce je členěna na dva celky – teoretickou část a empirickou. V teoretické části se studentka zabývá dětskou kresbou a jejím vývojem ve vztahu k věku dítěte, dále faktory, které ovlivňují vývoj dětské kresby, včetně grafomotoriky a hygieny psaní a popisem

vhodných materiálů ke kresbě s ohledem na věk dítěte. V kapitole psychologických projektivních kresebných testů autorka popisuje specifika vybraných jednotlivých testů ve vztahu k jejich diagnostickým cílům.

V empirické části autorka v jednotlivých kapitolách popisuje stanovení výzkumného cíle a hypotézy výzkumu, výzkumný vzorek a jeho popis, metodiku výzkumu, jeho výsledky a závěry, které z výzkumu vyplynuly. Součástí této části je popis kresebného testu „Pána“ a jeho administrace a kapitola věnovaná kulturním preferencím výtvarného stylu.

Přestože výsledky výzkumu nepřinesly statisticky významné data, která by potvrzovala významnou shodu mezi stylizační preferencí a autorským pojetím kresby postavy pána, kvalitativní analýzy vybraných kreseb poukazují na vztah mezi stylizační preferencí a vlastním výtvarným projevem. V teoretické části je škoda, že autorka čerpá pouze z několika omezených zdrojů (Uždil, Davido, Svoboda, Cognet, Slavík, Wawrosz) a minimálně využívá výsledky výzkumu, na který ve své práci částečně navazuje (tento proběhl na pedagogické fakultě UK v součinnosti kateder výtvarné výchovy a psychologie, jehož výsledky byly publikovány v textech M. Klusáka a J. Slavíka). Stejně tak by bylo velice podnětné věnovat pozornost výsledkům výzkumu preferencí míry stylizace na katedře VV, PedF UK, z něhož čerpala vzorek vybraných kreseb mužských figur, které měly děti k výběru při detekování vlastní preference kresby.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

S ohledem na teoreticko - výzkumný charakter práce nehodnoceno.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Text je po jazykové a formální úpravě citačních zdrojů korektní. Výhradu mám k velkému rozsahu přímých citací využitých v textu na úkor vlastního autorského textu.

5. Původnost práce - vyplňuje pouze vedoucí práce.

6. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Hodnocená BP je svým odborným tématem a jeho zpracováním velmi podnětná a zajímavá pro obor s tím, že veliký potenciál vnímám v předloženém metodologickém pojetí výzkumu a jeho administraci, na který je možné navazovat v pokračujícím zkoumání daného tématu. Navíc je nutné také ocenit rozsah výzkumného vzorku a pečlivost při administraci výsledků. V tomto ohledu BP překračuje obvyklé pojetí a rozsah BP. Navíc se autorka musela vyrovnat v průběhu realizace BP se změnou vedoucího práce.

Přínos práce tak vnímám jako převažující nad některými nedostatky, které jsem popsala v bodě 2. a práci hodnotím jako výbornou.

5. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Jak je možné poznání a výsledky z předloženého výzkumu využít v přímé pedagogické práci v MŠ?

6. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně



Datum: 29. 5. 2017

Podpis: PhDr. Martina Komzáková, Ph.D.