

Strukturovaný posudek oponenta bakalářské práce

Autor/autorka práce: Zdeněk Valeš

Název práce: Strategie pro efektivní získávání dat z Maven repository

Obsah práce:

~~Vynikající~~ logická struktura, ~~nadprůměrný obsah i rozsah~~;
Velmi dobrá logická struktura, odpovídající obsah i rozsah;
~~Vyhovující~~ logická struktura, ~~obsah i rozsah~~;
Nevyhovující

Komentář: Rozsah práce je odpovídající, členění vhodné. V práci chybí úvodní rozbor problematiky ukládání a získávání artefaktů z úložišť, což je ale zčásti kompenzováno analýzou v příslušných kapitolách. V některých místech popisu použitých nástrojů se vyskytují diskuse návrhových rozhodnutí, které měly být uvedeny v kapitolách 4 nebo 5 (např. 2.3.2 str. 18 (ne)použití Nexus indexeru). Struktura i rozsah implementace jsou velmi dobré.

Kvalita řešení a dosažených výsledků:

Vynikající; ~~Velmi dobrá~~; Vyhovující; Nevyhovující

Komentář: V práci jsou dokumentována návrhová rozhodnutí a velmi dobře popsány podstatné rysy použitých technologií i podstatných prvků implementace (např. část týkající se načítání artefaktů v oddíle 5.2.2); text tak může sloužit jako zdroj informací pro další práce na projektu CRCE. Realizace v předvedené podobě je funkční a dobře použitelná pro zamýšlené experimentální užití. Drobné výhrady mám u dílčích částí textu: nejasné vysvětlení vzdálených úložišť a REST API; u popisu vyhledávání dle obsaženého balíku (4.2.1 str.29) není uvedeno, jak se určí „slepá vývojová větev“ či „stále podporovaný artefakt“; předpoklad (tamtéž), že uživatel chce vždy nejnovější verzi, nemusí vždy platit – to se následně odráží v zjednodušujícím návrhu interakce v 5.1.2 (chybí možnost ručního výběru). V návrhu testování měly být zahrnuty i scénáře ověřující reakci na nekorektní vstupy (chybně formátované koordináty, chybějící artefakt apod.).

Formální úroveň:

~~Vynikající~~; Velmi dobrá; Vyhovující; Nevyhovující

Komentář: Text práce je dobře čitelný a formátovaný. Místy se vyskytují nevhodné pojmy (zejména „repozitář“ namísto „úložiště“) a typografické prohřešky (jednoslabičná předložka na konci řádku, chybějící mezera před odkazem na citaci, apod.). Ukázky dat a zdrojových kódů v kap. 2 a 5 měly být textové, nikoli bitmapové. Zdrojové kódy jsou psány velmi čitelně, s využitím vhodných návrhových vzorů a konvencí, a bohatě komentovány.

Práce s literaturou:

~~Vynikající~~; Velmi dobrá; Vyhovující; Nevyhovující

Komentář: Práce používá celkem 17 zdrojů, z toho jen jeden článek (ostatní jsou online dokumentace technologií a nástrojů). Vzhledem k charakteru práce považuji za rámcově odpovídající.

Splnění zadání:

Splněno bez výhrad; Splněno s menšími výhradami; Splněno s většími výhradami; Nesplněno

Komentář: Realizovaný modul je již používán v rámci experimentů a významně přispívá k výzkumným aktivitám skupiny ReliSA.

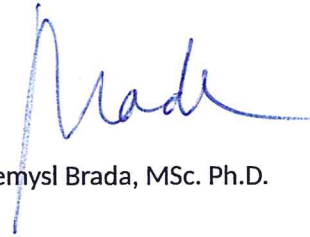
Doplňující informace k práci: Žádné

Dotazy k práci:

1) Případy užití v kap. 4.1 uvažují vyhledávání artefaktů na úrovni maven identifikace a Java tříd. Bylo by možné nástroj rozšířit o vyhledávání podle zdrojů (*resources*) obsažených v artefaktu nebo podle dalších metadat (např. OSGi deklarovaných služeb), a co by k tomu bylo potřeba?

2) Jaké úpravy by byly nutné pro zobecnění implementace ve smyslu získávání artefaktů z dalších vzdálených úložišť kromě Maven Central, např. z firemních úložišť, jak je zmiňováno v závěru práce?

Navrhuji hodnocení známkou **výborně** a práci doporučuji k obhajobě.



V Plzni 17.8.2017

doc. Ing. Přemysl Brada, MSc. Ph.D.