

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Radek Straka**

NÁZEV PRÁCE: **Dějiny archeologie na území okresu Klatovy**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Josef Hložek, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověl**
2. Využití dostupných informací k tématu: **nevyhověl**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **nevyhověl**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **nevyhověl**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **nevyhověl**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **nevyhověl**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **nevyhověl**

Návrh výsledné klasifikace: nevyhověl

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Cílem přepracované bakalářské práce bylo vytvoření uceleného přehledu archeologie na území okresu Klatovy. I přes jistou snahu o odstranění nedostatků vytykaných vedoucím i oponentem zůstala práce na velmi nízké úrovni a to jak po stránce formální, jazykové i faktografické. Výběr lokalit zdůvodňuje autor tím, že "pro něho byly zajímavé" (str. 1). Vzhledem k připomínkám v minulém posudku autor na str. 3 konstatuje, že ve sledované oblasti bylo realizováno 1198 archeologických výzkumů či dokumentačních akcí (?). Neuvádí však, v jakém časovém období. Na straně 32 však zůstal z původní práce údaj o tom, že autor nejspíše registruje archeologické dění ve sledovaném regionu do roku 2011. Náplň jednotlivých kapitol je nevyvážená, valná část pasáží je vytvořena na základě encyklopedických prací či na základě jediného odborného článku.

Místa, např. str. 8 uvádí nesprávně autora výzkumu. V práci jsou zcela krkolomným způsobem přebírány informace z ADC bez špetky invence. Na str. 9 autor tvrdí, bez srovnání s publikovanými plány, že kromě valu věže a pozůstatků paláce postrádá hrad Budětice stopy zástavby (str. 9). Podle autora práce je pak vedoucím archeologem NPÚ ÚOP v Plzni E. Kamenická. V práci se vyskytují zcela nesmyslná tvrzení, namátkou str. 14, kdy autor konstatuje, že " B. Dubský "vytvořil pláněk hradiště pomocí zjištěných objevů". V textu se pak vyskytují gramatické chyby, ve větách místa chybí slova (namátkou str. 14). některá z období jsou chybně chronologicky zařazena. V závěrečných pasážích práce (zejména str. 33) dochází Radek Straka ke zcela zavádějícím a mimo realitu stojícím závěrům. Naprosto katastrofální úrovně dosahuje nejen seznam použité literatury, ale také obrazové přílohy. Pomineme-li, že obrazová příloha je zcela zbytečně černobílá, na řadě obrázků toho není moc vidět, např. na rozdíl od hologramu NPÚ (str. 49). Popisky pod obrázky jsou povětšinou nedostatečné a citace u nemalé části obrázků zcela nesmyslné - např. autor uvádí datum, kdy převzal obrázky z článků publikovaných v různých periodikách - str. 45-48 (!!!). Za tohoto stavu tedy není možné přepracovanou práci doporučit k přijetí.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 30.5.2017

PODPIS:

