

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Daniel Novák**

NÁZEV PRÁCE: **Hrádek u České Břízy**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Josef Hložek, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **nevyhověl**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **nevyhověl**

### **Návrh výsledné klasifikace: nevyhověl**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Přestože hodnotím druhou verzi předkládané práce jako její vedoucí, rozhodně se vedoucím ani konzultantem necítím být. Student práci po celou dobu nekonzultoval, resp. od minulých státnic jsem se studenta neviděl. Můj vliv na výslednou podobu práce tak nebyl prakticky žádný. David Novák se oproti předcházející verzi zaměřil na formální stránku práce, která doznala jistého zlepšení, byť po gramatické stránce patří text mezi podprůměrné s poměrně častým výskytem gramatických chyb, překlepů a pseudotvarů (namátkou str. 32). Seznam použité literatury vykazuje značnou chybovost, student necituje jednotným způsobem, část citací je vysloveně nesprávná, u části citací student používá zkratky periodik, aniž by pak zkratky uvedl v seznamu zkratk. Jistého zlepšení doznaly také přílohy. Některé z převzatých obrázků a zejména map (obr. 30-33) však

dosahují po kvalitativní stránce pramalé úrovně a působí dojmem, že byly "ušity horkou jehlou" na poslední chvíli, podobně jako některé pasáže textu. Obdobné kvality dosahují obrázky nalezené mazanice v podobě fotografií (obr. 18). V případě obrázků 20-24 jsou nesprávně uvedeny názvy, resp. verze programů, ve kterých byly modelace vytvořeny. Pasáže práce věnované dalším opevněným lokalitám v okolí České Břízy (stana 32-41) jsou prakticky jen velmi špatným a souvislosti postrádajícím výtahem z Ilustrované encyklopedie Českých hradů T. Durdíka bez nejmenší snahy o postižení jakýchkoliv typologických, majetkoprávních i časových souvislostí. S ohledem na skutečnost, že kritériem pro zařazení lokalit do soupisu byla jen jejich relativní geografická blízkost, je možné považovat tuto část práce za zcela smysl postrádající. Jistého zlepšení pak doznal také popis samotného hradního areálu, nicméně zdaleka nebyl využit jeho potenciál. Samotný text je však nestejnorodý, některé kapitoly jsou stylisticky i obsahově odlišné a vykazují vyšší úroveň kvality, místy si pak autor práce protirečí (např. str. 21 a pak strany další). Poměrně problematická je také absence řezu sledovanou lokalitou a vyhotovení vlastního interpretačního plánu lokality. V kapitoly věnované železným artefaktům nalezeným na lokalitě pak i přes jistou míru zhodnocení souboru necituje David Novák žádnou literaturu (str. 17). Z těchto důvodů hodnotím práci stupněm "nevyhověl".

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 29.5.2017

PODPIS:

