

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Pavel Behenský**

NÁZEV PRÁCE: **Možnosti identifikace silně poškozených mohylových náspů nedestruktivními metodami: případová studie Sedlec - Hůrka**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Luboš Chroustovský, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Cíle, metody i výsledky práce jsou sepsány přehledně a srozumitelně. Oproti zadání (a též úvodní kapitole) však v práci chybí využití archivních fotografií i zdůvodnění proč tomu tak je. Vyváženo je to ovšem využitím všech ostatních metod a srovnáním jejich přínosu (v tabulkách 3-4 však chybí srovnání např. s ortofotosnímky, historickými a současnými mapami, povrchovým průzkumem a sběrem).

Strukturování práce do jednotlivých kapitol je efektivní, avšak strukturování textu v kapitolách na několika místech pokulhává. Jedná se např. o popis mohyl v kap. 3, kterému by

určitá systematika prospěla (např. dle chronologických komponent pohřebišť), dále splývá obecný popis geochemických metod s popisem postupu v GIS (str. 24) a popis celkových četností vzorků by bylo lepší uvádět na počátku pasáží o jejich hodnocení, nikoliv až na koncích (str. 31-32).

Z hlediska obsahu je třeba poznamenat, že části některých vět a souvětí jsou doslovně přejímány ze zdrojové literatury (bez přesného vyznačení, např. uvozovkami). Zdroje jsou náležitě citovány, ale větší míra autorovy vlastní stylistiky v této kapitole by práci prospěla. S tím souvisí také skutečnost, že při popisu metod se setkáváme s odbornými pojmy (komponenta, sídelní areál), které byly představeny i během výuky, ale které v ostatních kapitolách bohužel absentují.

Po formální stránce upozorňuji pouze na několik drobných záležitostí: webové zdroje by bylo lepší citovat jiným způsobem nežli vložením celé webové adresy do textu (např. pokud je znám autor lze odkaz citovat jako článek na webu, nebo lze adresu vložit do poznámky pod čarou; odkazy na konci str. 7 dokonce tvoří samostatné odstavce bez přímé vazby na text). Často je v práci využit budoucí čas (např. "bude proveden geochemický průzkum", str. 7), ačkoliv je zřejmé, že popisované jevy se již staly a nejsou dále do budoucna plánovány. Na str. 16 se dvě věty v prvním odstavci opakují.

Z dalších formálních nešvarů se objevuje nejčastěji nevhodná interpunkce, méně často překlepy či vynechání, pouze ojediněle špatná shoda podmětu s přísudkem. Využití cizojazyčné literatury je záslužné, ale pozor na překlady (např. "lineární a kruhové zemní práce" - v originále zřejmě earthworks, lze přeložit libozvučněji).

V přílohách by bylo vhodnější zpřesnit popisky (obr. 6-9 - dle plánů se zdá, že se vzorky nevztahují výlučně k mohylám či ornici, obr. 20-28 - čtenář netuší, zda se dívá pouze na náhodné snímky polí nebo též na relikty mohyl); u tab. 2 není zřejmé, které vzorky jsou z mohyl a vyšší ostrost u fotografií (obr. 17-19) bylo možné dosáhnout lepším využitím světla.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 26. 5. 2017

PODPIS:

